



## REMISSYTTRANDE

Datum  
2016-09-05

Ert datum  
2016-05-04

Dnr  
FST 2016/151

Ert diariernr  
Ku2016/00533/MF

Regeringskansliet  
Kulturdepartementet  
103 30 Stockholm

### **Förslag till evenemanglista – rapport från Myndigheten för press, radio och tv**

Utifrån de utgångspunkter som Förvaltningsrätten i Stockholm har att beakta, vill förvaltningsrätten lämna följande synpunkter.

Förvaltningsrätten vill inledningsvis påpeka att det inte framstår som helt tydligt på vilket sätt det är avsett att den föreslagna regleringen ska antas. I rapporten anges att regeringen ska besluta om införandet av den föreslagna evenemanglistan. Förvaltningsrätten har som utgångspunkt för yttrandet att detta är regeringens avsikt och att ett beslut i fråga om listan kommer att fattas i förordningsform. Förvaltningsrätten bedömer att innehållet i listan till stor del utgörs av föreskrifter, vilket regeringen meddelar genom förordning, se 8 kap. 1 § regeringsformen. Förvaltningsrätten noterar dock att listan till sin redaktionella utformning inte följer den typiska för en förordning, till exempel genom att den inte är strukturerad i paragrafer. Förvaltningsrätten rekommenderar att detta förhållande ses över före ett genomförande av förslaget.

Genom ett införande av en evenemanglista kan bestämmelsen om särskild avgift i 17 kap. 5 § 4 radio- och tv-lagen (2010:696) komma att tillämpas i förvaltningsrättens verksamhet. Det är därför angeläget att den föreslagna regleringen inte vållar några tillämpningsproblem. Mot denna bakgrund har förvaltningsrätten flera synpunkter på innehållet i förslaget.

Förvaltningsrätten ställer sig frågande till om regeringen har kompetens att besluta om listans punkter 2, 3 och 5.

Förslaget till punkt 5 innebär en föreskrift om att tv-bolagens skyldigheter ska



börja gälla vid en viss angiven tidpunkt. Förvaltningsrätten konstaterar att tv-bolagens skyldigheter stadgas i radio- och tv-lagen och inte i den föreslagna listan. Förslaget innebär därmed en föreskrift i förordningsform om när en skyldighet enligt lag ska börja gälla. Detta kräver enligt 8 kap. 5 § 2 regeringsformen ett bemyndigande i lag. Något sådant bemyndigande synes inte ha meddelats. Förvaltningsrätten ställer sig därför frågande till om regeringen har befogenhet att meddela den föreslagna föreskriften. Förvaltningsrätten föreslår att en föreskrift om vilka rättigheter som ska omfattas av skyldigheten som uppkommer genom införandet av en evenemangslista istället införs i formen av en övergångsbestämmelse till förordningen.

Vad gäller punkterna 2 och 3 vill förvaltningsrätten påpeka följande. Bemyndigandet i 9 kap. 5 § fjärde stycket radio- och tv-lagen är endast en upplysningsbestämmelse om regeringens rätt att besluta om vilka evenemang som är av särskild vikt för det svenska samhället, inom ramen för sin kompetens att meddela verkställighetsföreskrifter. Huruvida meddelandet av sådana föreskrifter ryms inom regeringens kompetens har tidigare varit ifrågasatt och har behandlats i förarbetena till den äldre radio- och tv-lagen (1996:844). Meddelandet av föreskrifter om vilka evenemang som skulle omfattas av en lista bedömdes då innefattas i regeringens kompetens mot bakgrund av att den i lagen upptagna beskrivningen av skyddade evenemang kunde anses på ett tillräckligt detaljerat sätt ange principerna för avgränsningen av evenemangen. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte denna bedömning. Vad som nu är förslaget i punkterna 2 och 3 utgör dock inte enbart en uppräkningslista av evenemang och därtill direkt anknuten information, utan även förslag till definitioner av rekvisiten *väsentlig del av allmänheten* respektive *fri tv* i 9 kap. 5 § första stycket radio och tv-lagen. Mot bakgrund av att innebörden av dessa rekvisiter är av avgörande betydelse för omfattningen av det åliggande som stadgas i lagbestämmelsen – vilket är ett förhållande som också konstateras i rapporten – framstår det enligt förvaltningsrättens mening som tveksamt om det är möjligt att meddela föreskrifter på området i form av verkställighetsföreskrifter.

Oaktat frågan om regeringens befogenhet vill förvaltningsrätten angående punkten 2 även påtala det faktum att förekomsten av förarbetsuttalanden som strider mot förordning riskerar att leda till tillämpningssvårigheter. Det framstår därför som mindre lämpligt att ändra rättsläget från den bedömning som gjordes i propositionen till den äldre radio- och tv-lagen genom att införa en förordningsbestämmelse.

Vad gäller punkten 4 konstaterar förvaltningsrätten att punktens första mening motsvarar vad som framgår av lagtexten i 5 kap. 9 § första stycket radio- och tv-lagen, men att ordalydelsen inte är exakt densamma. Rapporten innehåller ingen förklaring till ordvalet i punkten, varför förvaltningsrätten förutsätter att ingen skillnad gentemot lagen är avsedd. För att undvika tillämpningssvårigheter föreslår förvaltningsrätten att samma ordalydelse som i lagen används. Samtidigt rekommenderar förvaltningsrätten att det övervägs om en återupprepning av lagens bestämmelser i förordningen är nödvändig.



För det fall det från lagen avvikande ordvalet i punkten är avsett att markera en materiell skillnad från bestämmelsen i 5 kap. 9 § första stycket radio- och tv-lagen, vill förvaltningsrätten även angående denna punkt peka på tveksamheterna i fråga om regeringens kompetens att meddela en sådan föreskrift.

Vad gäller punkten 6 kan det konstateras att den motsvarar 5 kap. 9 § tredje stycket radio- och TV-lagen. Det framgår inte av rapporten varför denna bestämmelse behöver återupprepas i listan. Mot bakgrund av att endast vissa av lagbestämmelserna rörande evenemangslistan återupprepas i förslaget och att motivering till urvalet saknas i rapporten, framstår det som angeläget att regeringen före ett genomförande av förslaget noga överväger vilka lagbestämmelser, om några, som behöver återupprepas i förordningen.

I punkten 7 bör radio- och tv-lagens SFS-nummer infogas.

Förvaltningsrätten har härmed framfört synpunkter på listans samtliga delar, bortsett från punkterna 1 och 4 andra meningen. Förvaltningsrätten vill mot bakgrund av de synpunkter som framförts rekommendera att ett noggrant övervägande görs över vilka bestämmelser en lista kan och bör innehålla utöver en uppräknning av evenemang och därtill direkt anknuten information.

Förvaltningsrätten konstaterar avslutningsvis att rapporten saknar en analys av vilka effekter den föreslagna listan kan komma att få för domstolen. Förvaltningsrätten bedömer att förslaget skulle kunna medföra överklaganden i en för domstolen ny måltyp. I avsaknad av en konsekvensanalys i rapporten är det dock inte möjligt för förvaltningsrätten att göra någon egentlig bedömning av hur ett genomförande av förslaget skulle påverka domstolens arbetssituation. Förvaltningsrätten förutsätter att domstolen kommer att tillskjutas erforderliga medel för det fall genomförandet skulle innebära en ökad måltillströmning.

I övrigt har förvaltningsrätten inte några synpunkter på innehållet i rapporten.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Anna Maria Åslundh-Nilsson. Föredragande har varit förvaltningsrättsfiskalen Linnea Munkhammar.

Anna Maria Åslundh-Nilsson

Linnea Munkhammar