

## Remissvar



Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

2022-09-29

FI dnr 22-16166  
(Anges alltid vid svar)

# Nya krav på betaltjänstleverantörer att lämna uppgifter (SOU 2022:25)

Ert dnr: Fi2022/01778

Finansinspektionen (FI) har i huvudsak inga invändningar mot förslagen i betänkandet. FI har dock några synpunkter i fråga om den föreslagna definitionen av begreppet betaltjänst i 33 c kap. 4 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL.

Enligt förslaget ges begreppet betaltjänst en delvis annan innebörd än samma begrepp i lagen (2010:751) om betaltjänster, LBT. Skillnaden ligger i att den föreslagna definitionen i SFL inte innehåller någon direkt hänvisning till 1 kap. 2 § 5 LBT. I stället föreslås att med betaltjänst ska avses detsamma som i 1 kap. 2 § 3, 4 och 6 LBT samt utgivning av betalningsinstrument och inlösen av transaktionsbelopp. Detta gör att medan inlösen av transaktionsbelopp utan att ett betalningsinstrument har använts utgör en betaltjänst enligt SFL så faller en sådan aktivitet utanför definitionen i LBT. Utredningens skäl för denna skillnad framgår i avsnitt 5.5.2 i betänkandet.

FI vill i detta sammanhang framföra följande. Det framgår av 1 kap. 3 § LBT vilka som är betaltjänstleverantörer enligt den lagen. En gemensam förutsättning för att någon av de uppräknade aktörerna ska vara en betaltjänstleverantör är att den tillhandahåller en eller flera av de betaltjänster som finns definierade i 1 kap. 2 § samma lag. I föreslagna 33 c kap. 3 § SFL finns en hänvisning till 1 kap. 3 § LBT i fråga om

definitionen av betaltjänstleverantör. Den skillnad mellan definitionerna av betaltjänst i SFL respektive LBT som nämnts ovan gör att betaltjänsten ”inlösen av transaktionsbelopp” (det vill säga utan tillägget ”där ett betalningsinstrument har använts”) enligt definitionen i SFL inte är en sådan betaltjänst som kan tillhandahållas av en betaltjänstleverantör i LBT:s mening.

Det finns alltså en koppling i LBT mellan definitionerna av betaltjänst respektive betaltjänstleverantör, som gör att en förutsättning för att en aktör ska vara en betaltjänstleverantör är att den tillhandahåller en betaltjänst (i LBT:s mening). Genom att i de föreslagna bestämmelserna i SFL hänvisa till LBT i fråga om definitionen av betaltjänstleverantör, samtidigt som definitionen av betaltjänst föreslås vara vidare än motsvarande definition i LBT, blir följderna att regleringen ändå inte uppnår utredningens syfte, det vill säga att aktörer som tillhandahåller betaltjänsten ”inlösen av transaktionsbelopp” ska omfattas av den föreslagna uppgiftsskyldigheten. Förhållandet mellan definitionerna i de olika lagarna och följderna av eventuella skillnader mellan dem bör utredas vidare under den fortsatta beredningen.

FINANSINSPEKTIONEN

Erik Thedéen  
Generaldirektör

Marielle Halvarsson  
Senior jurist

I detta ärende har generaldirektören Erik Thedéen beslutat. Seniora juristen Marielle Halvarsson har varit föredragande.

Kopia till [anna.malmstrom@regeringskansliet.se](mailto:anna.malmstrom@regeringskansliet.se)