

Datum 2025-02-11
Diarienummer 2024-24400

Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande till Klimat- och näringslivsdepartementet över remiss Naturvårdsverkets skrivelse Förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen, KN2024/01891

Klimat- och näringslivsdepartementet har skickat remissen till Göteborgs Stad för yttrande senast den 14 februari 2025. Stadsledningskontoret har skickat remissen vidare till miljö- och klimatnämnden som fått i uppdrag att svara direkt till departementet.

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs kommun vill genom miljöförvaltningen lämna följande synpunkter.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen ställer sig i grunden positiv till de förslagna förändringarna, då vi bedömer att det kan bidra till att användningen och utsläppen av f-gaser och ODS minskar, vilket skulle ha en positiv inverkan på miljön och klimatet.

Finansiering

Förvaltningen bedömer att förslagen dock kan få vissa ekonomiska konsekvenser för oss som lokal tillsynsmyndighet genom ökade kostnader för arbete som inte direkt kan täckas av tillsynsavgifter, exempelvis administrativt arbete, behov av tekniska investeringar för utveckling av internt registerhanteringssystem, utbildning av personal, registervård, uppsökande tillsyn.

Detta är konsekvenser som vi anser att Naturvårdsverket inte tillräckligt har utrett i sin skrivelse och som departementet därför behöver beakta i sitt fortsatta arbete.

Vi ser, som Naturvårdsverket också tar upp, att mycket av tillsynsarbetet som kommer att hamna på oss kan finansieras genom tillsynsavgift. Exempelvis handläggning av tillsynsärenden, anmälningar samt utredning och beslutande om miljöstraffavgifter.

Det framkommer också i utredningen att exempelvis förslaget om krav på att informera berörda tillsynsmyndigheter om beslut i frågor om överträdelse, troligen kan medföra ökat administrativt arbete. Samma gäller en sannolik ökad mängd ärenden om anmälningar om misstänkta miljöbrott som kan följa på att fler överträdelse som kommer att omfattas av sanktioner.

Ett arbete som i många fall kan vara olämpligt att finansiera med tillsynsavgift, även om det finns praxis på att det är möjligt att göra det. Naturvårdsverket föreslår här att arbetet med sådana anmälningar ska ändras och definieras som tillsyn enligt Miljöbalken.

De föreslagna utökade kraven på läckagekontroller, underrättelse och rapportering bedömer vi också kommer leda till väsentligt merarbete som exempelvis registervård, uppsökande tillsyn samt behov utveckling av befintligt registersystem och kostnader som inte tydligt kan täckas av tillsynsavgifter.

Förslag om skyldighet att informera tillsynsmyndigheter om beslut

Naturvårdsverket föreslår också att det ska införas en bestämmelse som möjliggör för tillsynsmyndigheten att få vetskap om en aktörs tidigare eventuella överträdelser för att kunna fastställa nivån på den nya formen av miljöstraffavgift som också föreslås.

Detta ställer vi oss positiva till då vi anser att det är förutsättning för att kunna hantera den nya formen för miljöstraffavgifter utan fast belopp, som föreslagits. Vi anser däremot att den föreslagna bestämmelsen blivit ottydligt formulerad gällande vem som ska informera vem och om det gäller andra beslut än beslut om miljöstraffavgifter.

Om syftet också är att varje tillsynsmyndighet som fattar ett sådant beslut ska avgöra om den aktuella verksamheten är verksam i någon annan kommun och om det därmed finns en annan tillsynsmyndighet som behöver informeras om beslutet, anser vi att detta upplägg blir alldeles för komplicerat och kräva onödigt merarbete.

Vi förordar därför det alternativ som även Naturvårdsverket nämner perifert i utredningen, där insamlingen av informationen ska ske centralt på nationell nivå så att informationen finns samlad nationellt och tillgänglig för berörda tillsynsmyndigheter. Den myndighet som fattar beslut behöver därför bara skicka informationen till en instans. Den föreslagna bestämmelsen i miljöbalken bör formuleras utifrån detta.

Övriga noteringar

Miljöförvaltningen har noterat att det blivit ett möjligt fel i Naturvårdsverket förslag till förordning om ändring av förordning (2016:1128) om fluorerade växthusgaser. I 10 § andra stycket står det följande *”Första stycket gäller inte stationär hermetisk sluten utrustning som innehåller mindre än 5 ton koldioxidekvivalenter för ämnen i bilaga I eller mer än 1 kg av ämnen i bilaga II i EU-förordningen.”*. Om avsikten med detta undantag är att små anläggningar med lite risk för miljöpåverkan inte ska behöva utföra läckagekontroller, så misstänker vi att bestämmelsen ska vara formulerad så att det gäller utrustning som understiger 1 kg av ämnen i bilaga II i EU-förordningen och inte de som överstiger 1 kg.

Ärendet har handlagts av:

Carl-Johan Skredsvik
Miljöinspektör

E-post: carl-johan.skredsvik@miljo.goteborg.se
Telefon: 031-368 39 14