



Klimat- och näringslivsdepartementet  
[kn.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.remissvar@regeringskansliet.se)

## Yttrande över Naturvårdsverkets remiss om författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen

Er beteckning: KN2024/08191

### Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser Lännsstyrelsen Östergötland att förändringarna i det stora hela uppfyller syftet med revideringen för att anpassa den svenska lagstiftningen till EU:s reviderade förordningar. Det finns dock detaljer att förändra i specifika skrivningar för att få en tydlighet i den svenska lagstiftningen.

### Miljöbalken

De förändringar som föreslås i 26 kap. 1 § miljöbalken som innebär att det ingår i tillsynen att besluta om miljöstraffavgifter är positiva anser Lännsstyrelsen Östergötland med hänvisning till att det därmed bör bli möjligt att ta ut avgift för nedlagd tid i ärenden om miljöstraffavgifter. Lännsstyrelsen Östergötland anser att förändringen i 26 kap. 21 § miljöbalken kommer att ge en ökad arbetsbelastning för tillsynsmyndigheterna i och med att ett ökat antal förelägganden behöver skrivas fram för att få tillgång till de uppgifter som behövs för att bestämma storleken på miljöstraffavgifter. Detta kan komma att medföra att ärenden blir långdragna, framför allt vid överklaganden. För lännsstyrelsernas del kan en ökad ärendehantering resultera i att ökade medel behöver tilldelas varje lännsstyrelse då tidsåtgången ökar om man från centralt håll inte önskar att andra delar bortprioriteras till förmån för miljöstraffavgifter. Förändringen i sig att begära in uppgifter för att bestämma storleken på miljöstraffavgiften är bra utifrån att det blir anpassning efter förseelsens allvarlighetsgrad.

Det bör enligt Länsstyrelsen Östergötlands uppfattning ge en avskräckande effekt.

Hänvisningen i 30 kap. 1 § kan vara felformulerad och bör ses över med avseende på formuleringen i sista stycket ”när avgiftens storlek bestäms enligt andra stycket 1...” så att hänvisningen till stycke 1 är korrekt.

## Förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Numreringen behöver ses över eftersom det redan finns en 28 a § i förordningen som handlar om ekonomiska säkerheter. Det kanske är ett skrivfel i remissen och den föreslagna paragrafen ska vara 28 d §. Detta bör ses över då lydelsen i nu gällande 28 a § om säkerheter är en viktig del i tillsynen som inte bör tas bort.

Innebörden av det förslag som anges i remissen anser Länsstyrelsen Östergötland vara bra. Lydelsen i 28 a § är dock, anser Länsstyrelsen, besvärligt formulerad med många hänvisningar. Skrivningen bör därför, om möjligt, förenklas och förtydligas för ökad förståelse.

## Förordning (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll

Länsstyrelsen Östergötland anser att förändringarna kan ske så som de framställs i remissen.

## Förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Länsstyrelsen Östergötland anser att förändringarna kan ske så som de framställs i remissen.

## Miljötillsynsförordningen (2011:13)

Länsstyrelsen Östergötland anser att förändringarna kan ske så som de framställs i remissen.

## Förordning (2012:259) om miljöstraffavgifter

Det förslag på nytt kapitel 9 innehåller en del förändringar som inte funnits tidigare, exempelvis att bestämma en sanktion. Det kan bli en bra förändring men den kräver att vägledande myndighet, Naturvårdsverket, tar fram en omfattande vägledning. Länsstyrelsen Östergötland anser att viss vägledning behövs, framför allt kring 26 §, så att överträdelsens art och allvarlighetsgrad bör bedömas på samma sätt i hela landet oavsett vilken tillsynsmyndighet som gör bedömningen. Det kan knytas till en likvärdig tillsyn över landet oavsett vilken tillsynsmyndighet som gör bedömningen. En nackdel kan vara att omfattande vägledning ger en dold detaljstyrning som inte ger varje tillsynsmyndighet frihet till bestämmande. Naturvårdsverket bör ta hänsyn till sådana detaljer vid framtagande av vägledningsmaterial.

Vidare läggs mer jobb på respektive tillsynsmyndighet för bedömningar i de enskilda fallen. En tydlig definition på art och allvarlighetsgrad i vägledning minskar arbetsbelastningen för tillsynsmyndigheterna men ger också en tydlighet till verksamhetsutövare kring bristen.

Det kan bli svårt att bedöma avgiftens storlek. Det kommer även att vara tidskrävande att kräva in de uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen. För att tillsynsmyndigheterna ska klara uppgiften att bedöma avgiftens storlek behövs tydlig vägledning från Naturvårdsverket.

Själva straffavgiften kan komma att bli mer rättvis om hänsyn tas till verksamhetsutövarens ekonomiska situation, exempelvis genom procentuella värden eller liknande, vilket är positivt.

## Förordning (2016:1128) om fluorinerade växthusgaser

Det är, enligt Länsstyrelsen Östergötland, positivt att datum för läckagekontrollen läggs till i 15 §. Hela paragrafen förtydligas vilket är positivt. Förändringen bör komma att underlätta för verksamhetsutövaren att lämna in rätt uppgifter och för tillsynsmyndigheten att avgöra om rätt uppgifter har lämnats in.

I denna förordning finns en hänvisning till förändringen av 28 a § i förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

(FMH). Formuleringen bör ses över när det har klargjorts hur det hänger ihop med en ny paragraf i FMH eller om den befintliga ska ersättas. Lydelsen i den nya 45 a § stämmer dock med lydelsen i förslaget i FMH, den behöver inte ändras.

## Förordning (2016:1129) om ozonnedbrytande ämnen

I denna förordning finns en hänvisning till förändringen av 28 a § i förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH). Formuleringen bör ses över när det har klargjorts hur det hänger ihop med en ny paragraf i FMH eller om den befintliga ska ersättas. Lydelsen i den nya 13 c § stämmer dock med lydelsen i förslaget i FMH, den behöver inte ändras.

## Avfallsförordningen (2020:614)

Lydelserna i de föreslagna nya paragraferna är bra och är anpassningar till EU-förordningen.

Numrering av paragraferna bör ses över i sin helhet då det i remiss KN2024/02249 Reformering av avfallslagstiftningen för ökad materialåtervinning och för mer cirkulär ekonomi från Klimat- och näringslivsdepartementet föreslås nya lydelse för både kapitel 3 och 4. De båda förslagen bör stämmas av mot varandra för bästa resultat.

## Förordning (2021:949) om skydd för personer som rapporterar om missförhållanden

Länsstyrelsen Östergötland anser att förändringarna kan ske så som de framställs i remissen.

## Kap 1.2 Författningsförslag enligt Regeringskansliets promemoria

Förslag på lydelse har getts i promemorian. Det är ibland andra förslag än de förslag som anges i Naturvårdsverkets författningsändringar. Ibland är syftet i de båda förslagen olika. Länsstyrelsen Östergötland antar att det är Naturvårdsverkets förslag som är de gällande förslagen och utgår från att anpassningar har gjorts till Regeringskansliets promemoria.

## Nationellt rapporteringssystem

Länsstyrelsen Östergötland håller med om att ett nationellt rapporteringssystem vore positivt. Om det kan integreras med det nya systemet Företagens Miljöinformation och Rapportering (FMR) vore det positivt. En nackdel är att det nya rapporteringssystemet FMR initialt är tänkt för miljörapportering för verksamheter på provningsnivå A och B. Verksamheter på andra provnings- och anmälningsnivåer samt verksamheter som inte omfattas av anmälnings- eller tillståndsplikt har också f-gaser. Det kan vara lämpligt att skynda på ett nationellt rapporteringssystem oaktat framtagandet av FMR.

## Ytterligare, möjliga åtgärder som kan snabba på utfasningen av f-gaser i Sverige

De förslagna åtgärderna är lämpliga.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av avdelningschef Jonas Källming med handläggare Karin Wiklund som föredragande. I den slutliga handläggningen har också Åsa Ståhlkloo, Kristina Nyhlén medverkat.