

Mark- och miljödomstolen

kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Yttrande över remiss av Naturvårdsverkets skrivelse Förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen, ert dnr KN2024/01891

### Bakgrund

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har av regeringen givits möjlighet att inkomma med synpunkter rörande rubricerad skrivelse.

Skrivelsen med förslag till författningsförändringar är en följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen. Sverige är således förpliktigad att anpassa det svenska regelverket i enlighet med de reviderade förordningarna.

### Mark- och miljödomstolens yttrande

Mark- och miljödomstolen har inget att erinra mot de föreslagna författningsförslagen.

Mark- och miljödomstolen vill framhålla att förordningarna innebär att miljöstraffavgifter kommer att fastställas på ett annat sätt än tidigare. Bland annat ska den ekonomiska situationen för det företag som hålls ansvarigt i varje enskilt fall beaktas vid överträdelse. Vidare anges, i vissa fall, ett krav på förverkande och beslag i de båda förordningarna.

Naturvårdsverket anför att konsekvenserna av förslaget i dessa delar kommer att innebära betydligt mer arbete för tillsynsmyndigheterna eftersom många fler uppgifter kommer att behövas för att kunna fastställa storleken på miljöstraffavgiften. Förslagen förväntas även leda till en ökad administrativ börda för såväl tillsynsmyndigheter som domstolar. Sid 116 st 10.5.1. Mark- och miljödomstolen delar Naturvårdsverkets analys.

Mark- och miljödomstolen vill även framhålla behovet av tydlig vägledning från Naturvårdsverket för att de olika tillsynsmyndigheterna ska kunna tillämpa de kriterier som utgör grund för fastställande av miljöstraffavgift.

Mark- och miljödomstolen konstaterar också att Naturvårdsverket föreslår att Inspektionen för vård och omsorg, IVO, ska få ett tillsynsuppdrag enligt miljöbalken vad gäller tillsynen av att förordningarna följs inom hälso- och sjukvårdens område. Mark- och miljödomstolen noterar att IVO inte föreslås läggas till som behörig myndighet på området miljöskydd för att inrätta en extern visselblåsarkanal. Se sidan 100-101.

Peter Ardö

---

Beslut om detta yttrande har fattats av chefsrådmannen Peter Ardö efter föredragning av rådmannen Karin Fridell och tekniska rådet Katrin Herrlin Sjöberg