

Status

**Frisläppt**

Dokumentnamn

7.1 Meddelande - Allmänt

Reg nr

2019-10536

Utgåva

1

Sida

1 (8)

Bilagor

0

Utfärdad

2019-08-30

Gäller fr o m

Gäller t o m

Titel

**OKG AB - Oskarshamnsverket - Sammanställning av kommentarer till remissvar gällande utredningen Ny kärntekniklag - med förtydligt ansvar (SOU 2019:16)**

Utfärdare

Carolin Jerpenius/SG

Skriv- och språkkontroll

Johanna Berg/GAS

Sakgranskning

Nej

Kvalitetsgranskning

Nej

Projektgodkänt

Nej

Linjelogdänt

Charlotta Idh/SG/2019-09-02

Extern granskning

Nej

Frisläppt

Admin, OKG, 2019-09-02

Ärende

Distribution

CHA, RAX, JKA, CAC

Sekretessklass

**Öppen**

## 1 Inledning

Nedan redovisas en sammanställning i tabellform för de synpunkter OKG AB lämnar i samband med remissvar gällande utredningen Ny kärntekniklag - med förtydligat ansvar (SOU 2019:16) utifrån förfrågan i [1].

## 2 Synpunkter

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-1	6		6.1	332	När det gäller konsekvensbeskrivningen på s 332 där det framgår att uppdatering kan samordnas med uppdatering av ny strålskyddslag, så är den samordningen redan överspelad då ändringarna utifrån nya strålskyddslagen redan införts i säkerhetsredovisningarna på OKG. Diverse regelverk och dokumentation på anläggningarna måste uppdateras för att anpassas till den nya lagstiftningen. Dessa uppdateringar innebär en ansevärd kostnad för verksamheten som uppgår till minst tiotals miljoner kronor per site.	
OKG-2	4		4.6.5	219	Vid beskrivning av nuläge för nedmontering och rivning för Oskarshamnverket, sida 219, framgår att ”O1 och O2 befinner sig i vad som benämnts avställnings- och servicedrift”. O1 befinner sig i skede nedmontering och rivning sedan 24 januari 2018 (brev 2019-01262), O2 befinner sig i skede nedmontering och rivning sedan 18 juli 2019 (brev 2019-07720). Interndelarna är färdigkapade på O2 och den 16 juli 2019 kunde IAEA/EKO verifiera att reaktortanken var tom på O2. Dessa uppgifter förändrar inga slutsatser i underlaget.	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-3	1	10	1.1	51	Inledningen av 11 kap §10 anger att ”En sanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet”. Meningen flyter inte bra och det finns ett möjligt syftningsfel i den.	Följande skrivning föreslås: ”En sanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen har skett utan uppsåt eller av oaktsamhet”.
OKG-4	1	8	1.23	117	Föreslagen lydelse bedöms otydlig.	"Av varje tillståndshavares andel av fondmedlen som tilldelats från verksamhetsutövare ..."
OKG-5	1		1.1.4	41	De nya bestämmelserna om statens sistahandsansvar innebär ett positivt och nödvändigt förtydligande av ansvaret efter att tillståndshavaren slutfört sitt åtagande genom att placera avfallet i ett slutförvar som slutligt förslutits. Att sistahandsansvaret regleras i såväl KTL som MB är nödvändigt för vår verksamhet för att behövliga tillstånd ska kunna beslutas om så snart som möjligt.	
OKG-6	1	1	1.1.6	46	Att den s.k. 5-årsregeln i definitionen av en permanent avstängd reaktor tas bort är positiv och ger vår verksamhet större flexibilitet samt förhindrar att säkerhetsåtgärder riskeras att behöva stressas fram pga en yttersta tidsgräns.	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-7	1	13	1.1.5	44	<p>Det nya förslaget om ökat krav på samråd vid den stegvisa prövningen får flera konsekvenser för vår verksamhet då det är såväl tidsfördröjande som kostnadsdrivande. Det är fråga om prövningar som redan idag är tidskrävande. För att samråd ska få någon reell innebörd kan samrådstiden inte vara alltför kort och det behöver även ges tillfälle att hantera de synpunkter som kommer fram. Vi bedömer att det alltså kan röra sig om flera månaders fördröjning i vart steg av den stegvisa prövningen, vilket kan innebära över ett års fördröjning totalt sett för samtliga steg. En fördröjning i processen innebär i sig även en kostnadsökning. Därutöver kommer vi behöva avsätta resurser för att aktivt delta i samrådsprocessen. De ökade kostnaderna som samrådsförfarandet kommer innebära för myndigheten kan även komma att, på olika sätt, behöva bekostas av industrin och/eller den som söker tillstånd, vilket kan innebära betydande belopp.</p> <p>OKG AB vill även hänvisa till den rättsutredning som Uniper bilagt sitt remissvar.</p>	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-8	1		1.1.2-3	37-40	Det är svårt att bedöma konsekvenserna av förändringen med en uppdelning mellan tillståndshavare och verksamhetsutövare. Vi ser ett fortsatt komplicerat förfarande vid en tillståndsöverflyttning där flera delar behöver behandlas utanför den formella tillståndsöverföringsprocessen. Det finns en risk att både tillståndsprocessen och den efterföljande ansvarsfördelningen blir så komplicerad och svåröverblickbar att tillståndsöverföringar anses allt för osäkra och därför måste undvikas även i fall då det i övrigt haft positiva konsekvenser för alla inblandade (inklusive staten).	
OKG-9	3			123-127	Som en allmän kommentar vill vi återigen lyfta fram att det i historik och bakgrundskapitlet bör läggas till de positiva aspekter som finns med kärnkraft och som rättfärdigar att vi har kärnkraft. Även om utredningen inte bedömer det som önskvärt att föra in energipolitiska frågor kan det konstateras att det blir ett ställningstagande även att utesluta de positiva delarna, eftersom även de negativa aspekterna som lyfts fram kan bedömas som energipolitiska.	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-10					<p>i dagens lag finns ett tydlig bortre gräns för kärnkraftindustrins ansvar i 10 § 4, dvs till dess att all verksamhet vid anläggningarna har upphört och allt kärnämne och allt kärnavfall placerats i ett slutförvar som slutligt förslutits. Denna skrivning ersätts nu med att staten från och med slutlig förslutning anges som ansvarig. Vi är tveksamma till om den nya skrivningen innebär att den gamla skrivningen ska försvinna, då skrivningarna riktar sig till olika parter (tillståndshavaren respektive staten). För att säkerställa när tillståndshavarens ansvar slutar, oavsett vem som tar över, bör en jämförbar skrivning med dagens finnas även i den nya lagen. Att behålla dagens skrivning kan även vara värdefullt om lagförslaget längst vägen ändras beträffande statens ansvar, då bör det oavsett tillståndshavarens ansvar ligga fast och vara väl förankrat i en egen formulering.</p>	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

Nummer	Kapitel i SOU 2019:16	§	Avsnitt i SOU 2019:16	Sida i SOU 2019:16	TH:s kommentar	TH:s åtgärdsförslag
OKG-11	4		6	222-224	<p>OKG AB anser i likhet med utredningens förslag att det är lämpligt att slopa kravet på en fullständig nedmontering och rivning, bl a mot bakgrund av samhällets ökade förväntningar på effektiv resursanvändning där återvinning, återanvändning och avfallsminimering utgör viktiga delar.</p> <p>Utredningens förslag om att även fortsättningsvis fondera medel för en fullständig nedmontering och rivning betraktas dock som motsägelsefullt i sammanhanget då förfarande innebär ett extra osäkerhetspåslag för konventionell rivning på kostnadsberäkningen. Riskpåslag för att hantera eventuell oförväntad kontamination ingår redan i dagens robusta finansieringssystem och ett ytterligare osäkerhetspåslag för att täcka konventionell byggnadsrivning anses onödigt.</p>	
OKG-12	1	3	1.1	36	<p>Det framgår av att skyldigheten att beakta säkerheten vid kärntekniska anläggningar eller vid hantering, transport och slutförvaring av kärnämne och kärnavfall (2 kap 3§) har utökats då även ”andra händelser av betydelse för säkerheten” ska förebyggas och hanteras utöver sk radiologiska nödsituationer. OKG AB ser inte att detta ska innebära några problem så länge som man med uttrycket ”andra händelser av betydelse för säkerheten” avser just händelser som rör säkerhetsaspekter och inte strålskyddsaspekter. Särskiljandet mellan dessa har stor betydelse för de åtgärder som måste vidtas för att fullgöra skyldigheterna som följer av kraven i 2 kap. 3§, 4§, 7§, 10§ och 13§.</p>	

Dokumentnamn  
7.1 Meddelande - Allmänt

				<p>Med radiologisk nödsituation avses, enligt definition (1 kap. 11 §), ”en plötsligt inträffad händelse som inbegriper en strålkälla, har medfört eller kan befaras medföra skada, och som kräver omedelbara åtgärder.” I kap. 7 ” (Författningskommentarer till 2 kap. 3 §) beskrivs ”andra händelser av betydelse för säkerheten” som ”långsamma förlopp som kan utvecklas till en radiologisk nödsituation”. OKG AB instämmer i att det är rimligt att inkludera sådana händelser i säkerhetsarbetet. Det innebär t.ex. att en händelse där ett processrör långsamt och oupptäckt korroderar sönder och plötsligt spricker och ger upphov till en radiologisk nödsituation ska förebyggas och hanteras. I praktiken innebär inte detta någon direkt utökning då motsvarande händelser redan är omhändertagna.</p> <p>OKG AB anser att det tydligt ska framgå att 2 kap. 3§ inte berör strålskyddshändelser. En otydlighet rörande tolkning huruvida 3§ ska tillämpas på strålskyddsaspekter skulle få vittomfattande konsekvenser, t.ex. så innebär det att principen om djupförsvar, med allt vad det innebär av flera lager av varandra oberoende säkerhetssystem, ska tillämpas på strålskyddshändelser på samma sätt som på händelser som berör säkerhet (dvs händelser som utmanar barriärerna).</p>	
--	--	--	--	---	--

### 3 Referenser

- [1] Remiss M2019/00862/KE Utredningen Ny kärntekniklag – med förtydligat ansvar (SOU 2019:16), M2019/00862/KE utg 0