

Försvarsdepartementet  
[fo.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fo.remissvar@regeringskansliet.se)

Kopia till:  
[fo.rs.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fo.rs.remissvar@regeringskansliet.se)

## Yttrande över promemorian En ändamålsenlig hantering av tillstånd och tillsyn av explosiva varor (Ds 2025:6)

Hovrätten har ingen erinran mot förslaget i stort, men har synpunkter enligt nedan beträffande ansvarsfördelningen för tillståndsprövningen samt underrättelse- och anmälningsskyldighet.

I promemorian föreslås att ansvaret för tillståndsprövningen även framöver huvudsakligen ska ankomma på kommunerna. Med tanke på att förslagen i promemorian har som huvudsakligt syfte att förebygga brott ligger det enligt hovrätten nära till hands att i stället låta Polismyndigheten ansvara för denna prövning, i likhet med vad som gäller i fråga om tillståndsprövning enligt vapenlagen. Det framförs enligt hovrätten inga särskilt tungt vägande argument i promemorian för att välja en annan lösning i fråga om tillstånd som avser explosiva varor.

Som nya bestämmelser föreslås 15 a § och 18 a § lagen om brandfarliga och explosiva varor. Dessa föreskriver en underrättelse- respektive anmälningsskyldighet. Det finns inga straffsanktioner föreslagna för överträdelse av bestämmelserna. Det bör enligt hovrätten övervägas att införa sådana sanktioner eftersom föreskrifter i lag av principiella skäl inte bör lämnas osanktionerade (se prop. 1994/95:23 s. 56).

Regleringen i 15 a § tar sikte på överlåtelse och vissa andra förfaranden som tillståndsinnehavaren bedömer som tvivelaktiga. I det sammanhanget hänvisas till motsvarande bestämmelse i vapenlagen och uttalanden i förarbetena i anslutning till den bestämmelsen. Hovrätten ifrågasätter om underrättelse- skyldigheten på det sätt som föreslås bör utgå från tillståndsinnehavarens

bedömning. I promemorian sägs att avgörande bör vara om de objektiva omständigheterna har gett tillståndsinnehavaren skäl att misstänka att varan kan komma att användas i andra än legala syften. Enligt hovrätten bör det övervägas om underrättelseskyldigheten i stället bör utformas i enlighet med detta, så att det tydliggörs att det inte är fråga om en subjektiv bedömning. Då kan man också undvika den otydliga hänvisningen till *tvivelaktiga* förfaranden.

I författningskommentaren till 15 a § anges att en överlåtelse av varor innebär all form av försäljning i utbyte mot något annat. Inom civilrätten är dock begreppet överlåtelse vidare och omfattar varje rättshandling genom vilken äganderätt till egendom överförs från en person till en annan. Om begreppet överlåtelse ska användas i lagtexten bör det klarläggas att även andra rättshandlingar än försäljning omfattas.

---

Denna remiss har handlagts av hovrättslagmannen Åke Thimfors samt hovrättsråden Mia Schenck Blomqvist och Gustav Nyström, referent

På hovrättens vägnar



Åke Thimfors



Gustav Nyström