

Regeringskansliet  
Miljö- och energidepartementet

**Torvutvinningens och torvanvändningens klimat- och miljöpåverkan.**  
(Miljö- och energidepartementets remiss M2016/01733/Nm)

---

Mark- och miljödomstolen vid Umeå tingsrätt har tagit del av Naturvårdsverkets skrivelse torvutvinningens och torvanvändningens klimat- och miljöpåverkan.

Domstolen har inga synpunkter på Naturvårdsverkets analys och redovisning av den svenska torvutvinningens klimat- och miljöpåverkan. Domstolen vill dock peka på följande.

*Författningsförslaget*

Mark- och miljödomstolen tillstyrker det författningsförslag som lämnats.

*Förslaget om lokaliseringsprövning*

Domstolen anser att en ändring till ett obligatoriskt anmälningsförfarande är nödvändig. Därmed ges förutsättningar till en lokaliseringsprövning och även av torvutvinningens klimat- och miljöpåverkan i det enskilda fallet.

Domstolen delar Naturvårdsverkets bedömning att det inte krävs en författningsändring för att åstadkomma detta. Det torde räcka med en utökad vägledning.

*Efterbehandling.*

Domstolen delar Naturvårdsverkets uppfattning att det i tillståndet/beslutet är tillräckligt med ett villkor om krav på en efterbehandlingsplan. Likaså delar domstolen uppfattningen att en revidering av provningsvägledning kan vara tillräcklig för att uppnå detta.

*Ekologisk kompensation*

Enligt domstolens uppfattning är det rimligt att ekologisk kompensation i någon form utformas även för torvutvinning. Det är också rimligt att krav avseende detta får anstå till dess resultatet av pågående processer för utveckling av nya styrmedel på området är klart.

*Energi- och klimatpolitiska styrmedel*

Domstolen ställer sig tveksam till att slopade skattelättnader för energitorv verkligen leder till en förbättring ur miljösynpunkt. Domstolen saknar ett helhetsperspektiv vad miljöeffekterna kan bli av en sådan åtgärd. Risken är att miljöpåverkan suboptimeras utan en sådan analys. Det finns en påtaglig risk för att torv ersätts med fossilt kol, vilket inte torde leda till en miljöförbättring ur ett helhetsperspektiv.

*Styrmedel avseende odlings- och strötorv*

Domstolen noterar att Naturvårdsverket bedömt att en analys av möjligheten att styra användningen av odling- och strötorv inte rymts inom verkets uppdrag. Domstolen delar Naturvårdsverkets bedömning att en sådan analys är angelägen.

För Mark- och miljödomstolen i Umeå



Anders Carlbaum



Camilla Wolf-Watz

Detta yttrande har beslutats av rådmannen Anders Carlbaum och det tekniska rådet Camilla Wolf-Watz vid mark- och miljödomstolen.