



Justitiedepartementet
Grundlagsenheten
103 33 STOCKHOLM

Yttrande över delbetänkandet SOU 2016:41 Hur står det till med den personliga integriteten? (Ju2016/04398/L6)

Brottsoffermyndigheten ställer sig bakom förslaget att Datainspektionen behöver en förstärkt roll.

Beträffande kapitel 23.3.4 och frågan om ersättningssystemet fungerar idag vill vi lämna följande synpunkter. För att ge en bild av den praxis som utvecklas ger Brottsoffermyndigheten återkommande ut en referatsamling. De ärenden som refereras är ett urval av ärenden som prövats beträffande olika brottstyper. Brottskadelagen är begränsad till att medge kränkingsersättning vid angrepp på någons person, frihet eller frid. Kränkning av ära kan alltså inte ersättas med stöd av brottskadelagen. Detta innebär att Brottsoffermyndigheten inte kan lämna ersättning för den ära som normalt blir följderna av ärekränkingsbrott som t.ex förtal och förolämpning. Nämnden för brottskadeersättning har dock under senaste året funnit att vissa fall av grova förtal även kan innehålla moment av fridskränkning som kan ersättas med stöd av brottskadelagen. I dessa fall förelåg särskilda omständigheter hänförliga till offret och gärningspersonens relation samt det aktuella materialets karaktär och spridning.

De bör vidare observeras att de brister som Riksrevisionen fann vid sin granskning 2011 numera i stor utsträckning kunnat åtgärdas. En kvarstående brist är att det fortfarande inte går att följa hur ett brottskadestånd hanteras genom rättskedjan.

I behandlingen av denna remiss har deltagit som beslutande generaldirektören Annika Öster och som föredragande brottskadejuristen Lars Nylén

Annika Öster

Lars Nylén