

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.ofa.sfo@regeringskansliet.se
Dnr Fi2025/00348

Yttrande - En effektivare organisering av mindre myndigheter (SOU 2025:13)

Katrineholms kommun har beretts möjlighet att yttra sig över betänkande "En effektivare organisering av mindre myndigheter – analys och förslag" (SOU 2025:13) och lämnar nedan sitt ställningstagande och motiverar därefter för sina argument.

Ställningstagande

Katrineholms kommun *avstyrker* utredningens förslag om att till Stockholm förlägga huvudkontoret för den nya större myndighet som föreslås genom att inordna Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) och Delmi i ISF. I stället bör sätet för den nya myndigheten förläggas i Katrineholm, där IAF nu har sitt säte (6.5).

Motivering

Utredaren föreslår att IAF, ISF och Delmi ska samlas i en gemensam analys- och utvärderingsmyndighet som ska ha huvudsätet i Stockholm, men med möjlighet till verksamhet i Göteborg. Katrineholms kommun menar att argumenten för att förlägga huvudsätet till Stockholm är svaga och i delar illa underbyggda.

Till utredarens försvar ska sägas att det är en nästintill omöjlig uppgift att på ett tillfredsställande sätt utreda organisatoriska och verksamhetsmässiga förutsättningar för 50 olika myndigheter på den korta tid som utredningen haft till sitt förfogande. Risker är stora för snabba och grundna undersökningar, där utredaren inte hinner med att ta fram aktuella data utan tvingas använda daterade uppgifter. När det gäller förslaget att förlägga den nya myndighetens verksamhet till Stockholm och Göteborg medger utredaren också att han inte har "kunnat gå på djupet eller på detaljnivå" samt att han använt gammalt underlagsmaterial som kan vara inaktuellt.¹

Det har också visat sig att utredningen lutar sig på inaktuella siffror avseende antalet anställda som pendlar till IAF samt påståendet att det finns bemanningsproblem. Exempelvis skriver utredaren att en stor andel av IAF:s personal pendlar från Stockholm. Men enligt IAF pendlar endast 19 procent från Stockholmsområdet. Cirka 37 procent av medarbetarna är bosatta i kommunen, medan övriga 63 procent pendlar från andra orter (19 procent från Stockholmsområdet, 15 procent från Östergötland och 29 procent från

¹ [Andreas Johansson-Lindhe](#) (2025). "Utredaren om kritiken: 'Har inte kunnat gå på djupet'", artikel i *Katrineholms-Kuriren*, 13 februari.

orter inom en radie av cirka sju mil).² En omlokalisering till Stockholm skulle därför innebära att en stor andel av IAF:s anställda skulle få betydligt längre pendlingssträcka med risk för att personal med rätt kompetens lämnar myndigheten.

Katrineholms kommun ställer sig också frågande till utredningens antagande om att en omlokalisering till Stockholm skulle underlätta kompetensförsörjningen. Myndighetens nuvarande lokalisering, med närhet till både Stockholm (det tar enbart 50 minuter med tåg) och många sörmländska orter, gör att upptagningsområdet är stort. IAF har också klarat av att rekrytera kompetent personal.

Till detta ska också läggas att Katrineholm allmänt har goda tågförbindelser och en geografisk närhet till nästan alla IAF:s nuvarande tillsynsobjekt, men också till det möjliga nya tillsynsobjektet Migrationsverket, vars huvudkontor ligger i Norrköping. Ska verksamhet finns i Göteborg är också sträckan Katrineholm-Göteborg kortare än Stockholm-Göteborg. I en helt nyligen publicerad granskningsrapport från Riksrevisionen framkommer att myndigheterna har en låg kostnadsmedvetenhet kring lokalanvändning. Bland annat drar Riksrevisionen slutsatsen att myndigheternas lokalkostnader skulle kunna minska betydligt om de lokaliserade sig till mindre centrala lägen. Exempelvis framkommer att för lokaler i städer i Mälardalen betalar myndigheterna 30 % av den hyra som betalas för lokaler i centrala Stockholm. Riksrevisionen konstaterar vidare att distansarbetets möjligheter kan tas till vara i större utsträckning och menar att om distansarbetet används på rätt sätt kan man upprätthålla kompetensen, trots att man är lokaliserad utanför de dyraste områdena (RiR 2025:17 *Kostsam kvadratjakt*). Att kostnaderna för kontorslokaler i Katrineholm är betydligt lägre än i Stockholmsregionen talar alltså för att den nya myndighetens huvudkontor bör ligga i Katrineholm.

Vidare framhåller utredaren att ISF:s omlokalisering till Göteborg 2019 innebar en stor påverkan på verksamheten och att det tog tid att återställa verksamheten till den nivå den hade innan omlokaliseringen. För att behålla stabilitet och kontinuitet bör därför, menar utredaren, den nya myndigheten ha kvar verksamhet i Göteborg. Det argumentet är även giltigt för IAF. Även IAF:s verksamhet har tagit tid att bygga upp och stabilisera. Det talar emot en flytt till Stockholm.

Det är vidare så att utredningen saknar ett bredare regionalpolitiskt perspektiv. Riksdag och regering har markerat att det finns ett värde i att staten är representerad i hela landet, och i mindre städer. Det ökar synligheten och höjer förtroendet för den statliga verksamheten. Statlig verksamhet som erbjuder kvalificerade arbeten bidrar också till att skapa samhällen med en varierad arbetsmarknad och tillväxt. I utredningen saknas helt resonemang kring denna typ av värden när den diskuterar lokaliseringen av den nya myndigheten. Denna brist innebär att utredningens förslag inte alls kan sägas handla om att uppnå bredare samhällsekonomisk effektivitet utan enbart inomorganisatorisk kostnadseffektivitet – som den som sagt inte heller övertygar om, när det gäller detta lokaliseringsförslag.

² IAF:s myndighetsledning, e-post 2025-06-05.

Slutligen har Riksrevisionen 2023 bedömt att regeringens insatser inte har varit tillräckliga för att stärka den statliga närvaron utanför Stockholm.³ Koncentrationen av statliga jobb i Stockholm har snarare ökat något under senare år. Samtidigt noterar Riksrevisionen att regeringens lokaliseringsbeslut har medfört ett positivt bidrag till regional utveckling för vissa regioner där myndigheter har placerats. Särskilt noterbart är att utlokaliseringarna har skett utan att äventyra myndigheternas möjligheter att bedriva sin verksamhet effektivt på lång sikt samt att myndigheternas placering på orter utanför Stockholm kan skapa vissa fördelar för dem, tack vare lägre verksamhetskostnader och lägre personalomsättning.

Sammantaget menar Katrineholms kommun att riskerna med en omlokalisering är större än de eventuella vinsterna. Katrineholms kommun *avstyrker* därför utredningens förslag och menar att den nya myndighetens huvudsäte bör förläggas till Katrineholm och att en del av verksamheten ska fortsätta att bedrivas i Göteborg.

Stina Svenberg
Utredare

³ Etablering av myndigheter utanför Stockholm – små regionala bidrag utan äventyrad effektivitet på lång sikt (RiR 2023:1)