

2015-08-30

Till  
Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

*Detta yttrande har även insänts via e-post till  
m.registrator@regeringskansliet.se  
m.remiss-energi@regeringskansliet.se*

**Yttrande över rapporten Förslag till svensk tillämpning av näro-  
nollenergibyggnader (dnr M2015/2507/Ee)**

*Fortum Värme redogör i det följande för sina synpunkter på remitterad rapport och för  
sina rekommendationer till utveckling av densamma.*

*Vi bidrar gärna med svar på frågor, förtydliganden eller på annat sätt om så önskas.*

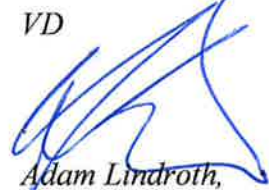
*Men vänlig hälsning,  
Stockholm som ovan,*

*AB Fortum Värme  
samägt med Stockholms stad*



*Anders Egelrud,*

*VD*



*Adam Lindroth,*

*Chef Public Affairs*



## Fortum Värmes yttrande över rapporten Förslag till svensk tillämpning av nära-nollenergibyggnader (dnr M2015/2507/Ee)

### Rekommendation

Fortum Värmes synpunkter och rekommendationer är i det väsentliga desamma som anförts i en rad remissvar till Boverket ända sedan 2005. Fortum Värme rekommenderar

- att Boverkets nuvarande byggregler, utan hinder av att remisshandlingen kan komma att leda till förnyade utredningar, omgående ändras så att konkurrensnedvridningen mellan värmepumpar och fjärrvärme upphör eller åtminstone begränsas, genom att viktningsfaktorn som bestämmer relationen mellan el och fjärrvärme korrigeras till 2,5,**
- att Boverkets byggregler inte ska innehålla ett undantag i en fastighets energiprestandakrav för så kallad "fritt flödande energi" och därmed ej heller diskriminera biobränsle relativt annan förnybar energi och ej heller diskriminera storskaliga försörjningssystem relativt småskaliga,**
- att Boverkets byggregler baseras på begreppet "använd energi" (eller "nettoenergi") på sätt som närmare framgår av Svensk Fjärrvärmes remissvar, samt**
- att Boverkets och övriga berörda myndigheters framtida analyser av ekonomiska, klimatrelaterade och resursmässiga konsekvenser av regelverken avseende byggnaders energiprestanda, i enlighet med vad som förutsätts i tillämpliga EU-direktiv och i enlighet med vad som är praxis i samhällsekonomisk analys, baseras på ett utvidgat systemperspektiv som fullt ut beaktar de samlade konsekvenserna av dessa regelverk, i motsats till nu förefintliga analyser, som i det väsentliga endast beaktar de fastighetsrelaterade konsekvenserna av regelverket.

### Sammanfattning och motiv för rekommendationen

Boverkets förslag till revidering av energikraven i byggreglerna leder inte till energieffektivare byggnader och är kontraproduktivt med avseende på utvecklingen av hållbara energisystem. Det är Fortum Värmes uppfattning, framförd i en rad remissvar under de senaste tio åren, att byggreglerna är fundamentalt och principiellt felkonstruerade, då de utgår ifrån "köpt energi". Istället borde byggreglerna baseras på en samlad analys av ett hållbart och ekonomiskt rimligt fastighetsbestånd och av ett dito energisystem, där utgångspunkten för analysen är en utvidgad systemgräns. En principiellt bättre grund för regelverket vore därför "använd energi" ("nettoenergi"). Byggreglerna, som de är utformade i dagsläget och som rapportförslaget får förstås, framförallt genom handeringen av så kallad "fritt flödande energi", leder till mindre energieffektiva fastigheter och de snedvrider konkurrensen i värmemarknaderna.

- Systemgränsen "köpt energi" är *dels* principiellt felaktig och kontraproduktiv om det samhälleliga målet är att samtidigt etablera ett hållbart fastighetsbestånd och ett hållbart energisystem, eftersom helt avgörande konsekvenser av enskilda åtgärder inte fångas upp, nämligen de som sker utanför fastighetsskalet (se ill. 1 och 2

nedan), *dels* i praktiken samhällsekonomiskt ineffektiv, eftersom den med nuvarande viktningfaktorer inte är teknikneutral utan snedvrider konkurrensen mellan lokala värmepumpar och värmelösningar utanför fastigheten, såsom fjärrvärme.

Fortum Värme rekommenderar i första hand att Boverket istället baserar Byggreglerna på begreppet "använd energi" (eller "nettoenergi") på sätt som närmare framgår av Svensk Fjärrvärmes remissvar och som i kombination med värmeförlusttal ger fastigheter lika standard oavsett uppvärmningsform.

- Fortum Värme rekommenderar att *all* energi skall inberäknas i en fastighets energiprestandakrav vad avser uppvärmning. Hanteringen av så kallad "fritt flödande energi", som i förslaget undantas från energiprestandakraven, styr i praktiken mot en ökad andel el för uppvärmning, och är därmed inte heller teknik- och konkurrensneutralt, och dessutom alltså kontraproduktivt med avseende på globala klimatmål.

Det är därtill utomordentligt anmärkningsvärt att Boverket *uttalat* väljer att förorda icke teknikneutrala lösningar. På sidan 71 anförs följande:

"Med skrivningen i närheten menar vi att anläggningen under vissa förutsättningar kan vara placerad på en plats utanför tomtgränsen. Att utvidga gränsen för när fritt flödande energi inte ska räknas med gör det möjligt att förse en grupp av byggnader med energi från en gemensam anläggning. *Det här förslaget lägger vi för att det är ett sätt att gynna småskalig energiproduktion.*

Anläggningen ska då vara särskilt uppförd för att tillgodose de aktuella byggnadernas behov. Formuleringen 'i närheten' utesluter att distributionen av energin sker över ett allmänt nät för ledningsbunden energi, till exempel el, fjärrvärme och gas." (Fortum Värmes kursivering).

Boverket menar alltså att, allt annat lika, en storskalig värmepump som ägs av en energileverantör som distribuerar värme i ett ledningsnät uttalat ska missgynnas till förmån för småskaliga värmepumpslösningar som ägs av de berörda fastighetsägarna. (Se även ill. 2 nedan.)

Bortsett från det helt ologiska i att tillmäta försörjningssystemets storlek och placering betydelse för bestämmandet av en fastighets energiprestandakrav visar förslaget på en ovilja eller oförmåga att analysera frågor utifrån ett utvidgat systemperspektiv. Försörjningssystemets storlek och placering har ingen betydelse när energiprestanda ska avgöras, vare sig det gäller fastigheten eller försörjningssystemet, och förslaget leder i denna del, allt annat lika, alltså till *minskad* energieffektivitet.

Lika anmärkningsvärt är det att Boverket, utan stöd i sak eller i direktiv, väljer att diskriminera biobränsle i relation till andra förnybara insatsvaror (sol, vind).

"Användningen av ved från egen fastighet kan vara utan kostnad för fastighetsägaren. Användningen av ved och andra biobränslen får trots det inte tillgodoräknas i systemgränsen eftersom sådana bränslen har en alternativ användning." (not 61., s. 51)

Argumentet är att alltså att det finns en alternativ användning av biobränslen. Detta argument är även det helt enkelt ologiskt, eftersom el genererad med till exempel sol eller vind också har en alternativ användning, till exempel som fordons- eller industriell. Även i denna del är alltså förslaget kontraproduktivt. Analyseras energisystemet ur ett naturvetenskapligt och samhällsekonomiskt perspektiv blir slutsatsen att det är bättre att högkvalitativ energi, som el,

omvandlas till rörelseenergi i transport- och industrisektorn än till värmeenergi i fastighetssektorn.

Det kan dessutom ställas i fråga om förslaget i denna del är lagligt eller legalt lämpligt. Om regeln införs så skulle, såvitt kan bedömas utan att vare sig proportionalitet, nödvändighet eller ändamålsenlighet i energieffektiviseringshänseende föreligger, staten uttalat diskriminera mellan olika parter på en öppen marknad baserat på deras uppvärmningslösningars storlek och placering, inte på deras prestanda.

I Energimyndighetens förslag till regeringen, i rapporten *Nationell strategi för lågenergibyggnader*, anges att "Systemgränserna för byggnadernas energianvändning ska användas så att ett hållbart energisystem och en optimering av energisystemet som helhet uppnås". Boverket och Energimyndigheten bör av regeringen och berörda departement ges i tydligt uppdrag att utveckla sitt i dag utomordentligt begränsade samarbete och gemensamt etablera en samsyn kring systemgränser, begreppsutveckling, definitioner, regelverk etc. med fokus på de globala och nationella klimatmålen och på samhällsekonomisk effektivitet. Det är därvid lämpligt att Energimyndigheten ges sista ordet i energifrågor och Boverket i byggtekniska frågor.

I tillägg ska sägas att Boverkets rapport är svår att ta ställning till i sin helhet eftersom den är ofullständig. Bland annat saknas de delar som säkerställer funktionen i byggnadens klimatskal, såsom värmegenomgångs- och lufttäthetskrav, värmeeffektal och krav på återvinning.

Mot denna bakgrund, och mot bakgrund av att det remitterade förslaget kan bedömas mötas av omfattande kritik vill Fortum Värme åter understryka vikten av att detta inte får hindra att **Boverket gör den enklaste åtgärden för att rätta till de allvarligaste bristerna i gällande regelverk: att korrigera viktningsfaktorn mellan el och fjärrvärme till 2,5**, så att den kontraproduktiva klimatstyrningen och den samhällsekonomiskt skadliga konkurrenssnedvridningen upphör eller åtminstone begränsas.

Fortum Värme ställer sig nu som tidigare även bakom Svensk Fjärrvärmes remissvar.

## Utvecklad argumentation

*I det följande framgår grunderna för Fortum Värmes synpunkter, framlagda även i tidigare remissvar.*

### 1. Utvidgat systemperspektiv och samhällsekonomisk effektivitet

Fortum Värmes första rekommendation syftar till att omedelbart komma till rätta med de ur ett akut perspektiv mest felstyrande effekterna av det befintliga regelverket, *Boverkets byggregler (BBR 19)*, i fråga om kraven för byggnaders specifika energianvändning (se tabellerna i 9.2a, 9.2b, 9.3a och 9.3b).

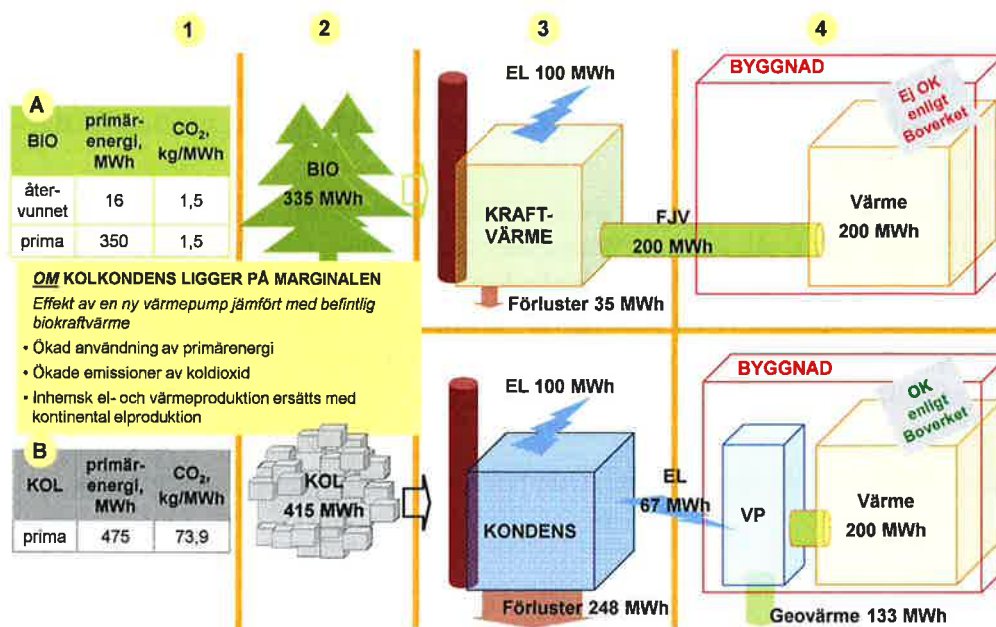
Även om denna rekommendation bifalles, så återstår dock det strukturella problemet, som ytterst består i att förenklade utgångspunkter har använts i utformningen av regelverken och i analysen av desamma.

"Köpt energi" ger en alltför snäv analysram och lämnar vägande konsekvenser av föreslagna regelverk obeaktade. Se illustration nedan. Fortum Värme och andra har

tidigare lyft fram detta problem ur framför allt ett resurs- och klimatperspektiv. Fortum Värme har vidare påpekat att de nu gällande och de kommande regelverken inte är kongruenta med övriga nationella och internationella skatte- och styrmedelssystem inom energi- och miljöområdet.

Fortum Värme vill här uppmärksamma att samma problem uppstår i den samhällsekonomiska analysen. Den ekonomi som ska göras till föremål för analysen kan inte begränsas till en fastighet. En utvidgad ekonomi måste analyseras, en som omfattar åtminstone de försörjningssystem som, i likhet med fjärrvärme, försörjer fastigheten med nyttigheter utifrån. Det gäller alltså även bland annat avfallshanteringen, biobränslebranschen och systemen för energiåtervinning ur olika restprodukter från skogsbruk och även för utnyttjandet av industriell restvärme. Det är utomordentligt anmärkningsvärt att analysen av fjärrvärmens samhällsekonomiska roll är så knapphändig.

Den andra rekommendationen är således ägnad åt att komma till rätta med detta strukturproblem. Redan nu gällande regelverk, *BBR 19*, leder till ett totalt sett ökat uttag av naturresurser, till ökade emissioner av växthusgaser och till samhällsekonomisk suboptimering.



AL

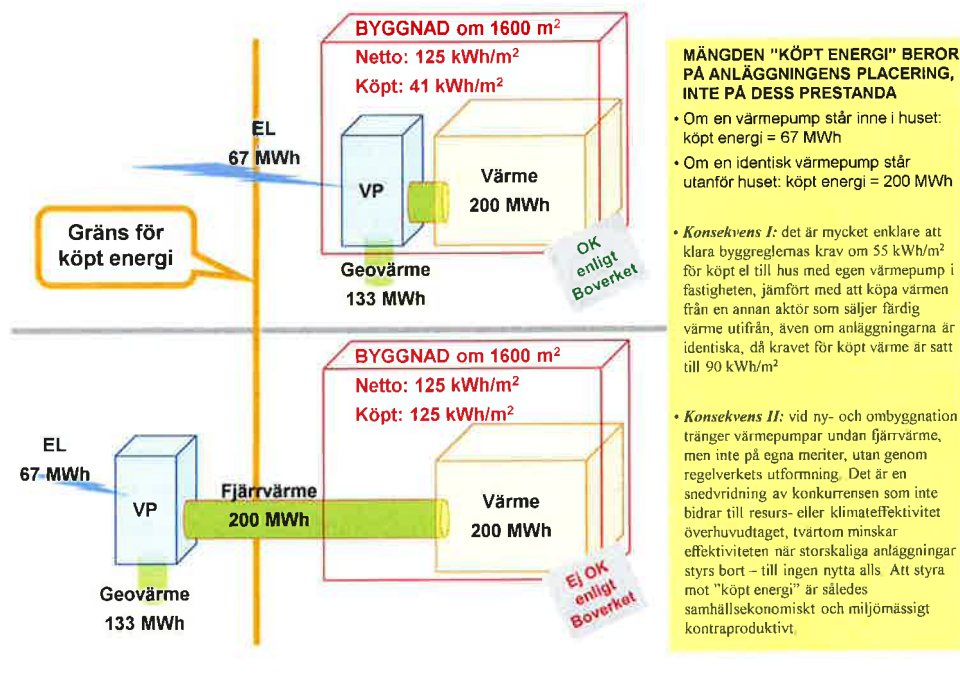
**Ill. 1: Marginaleffekt av ny värmepump jämfört med befintlig biokraftvärme i ett system som producerar 100 MWh värme och 50 MWh el, om kolkondens antas ligga på marginalen.**

Ill. 1 antar att ett befintligt svensk standardkraftvärmeverk baserat på biobränsle trängs undan av en värmepumpslösning, och att ett modernt kolkraftverk står för marginalproduktionen. Primärenergi- och koldioxidfaktorer har hämtats ur Värmemarknadskommitténs miljövärderingssystem, *Överenskommelse i Värmemarknadskommittén om synen på bokförda miljövärden för fastigheter uppvärmda med fjärrvärme*. Observera att om återvunna biobränslen används, så är primärenergifaktorn nära noll. Observera också att relationen mellan 167 MWh producerad el och 415 MWh insatt kol ger faktorn 2,5.

Även om nordiska residualvärden för el (primärenergifaktor 1,9) skulle ansättas istället för marginalvärden, så kvarstår den negativa resurseffekten. Den negativa

klimateffekten är oberoende av primärenergifaktor. Så länge kol ersätter bio försämras klimatprestanda.

Genom att betrakta ”köpt energi”, det vill säga i snittet mellan (3) och (4) i bilden, så framstår värmepumpsalternativet, rad (B), som mer klimat- och energieffektivt än kraftvärmealternativet, rad (A), trots att förhållandet i verkligheten är det motsatta. Det principiellt felaktiga i ansatsen ”köpt energi” framgår också av följande illustration.



AL

**Ill. 2: "Köpt energi" som gräns för mätningen innebär att två fysiskt helt identiska system behandlas olika i BBR. Står värmepumpen inne i den berörda fastigheten, så uppfylls Boverkets krav, står den på annan fastighet klaras inte gränsvärdena. I illustrationen används de hittills gällande gränsvärdena.**

De skäl som framgår av ill. 2 ovan är tagna för sig tillräckliga för att ändra BBR:s viktningfaktor mellan värme och el till 2,5. En sådan ändring skulle undanröja det akuta problemet, men det strukturella skulle ändå kvarstå: "köpt energi" är en i grunden felaktig ansats för att säga något om energieffektivitet. Detta förhållande borde föranleda att, intill dess att andra slutsatser på god analytisk grund kan dras, de viktningfaktorer som Energieffektiviseringsutredningen förordar i sitt betänkande *Ett energieffektivare Sverige* (SOU 2008:25) faktiskt tillämpas av Boverket i sina föreskrifter, och då särskilt vad gäller relationen mellan el och värme, det vill säga en faktor 2,5.

Det ska noteras att de styrande effekterna av övriga faktorer, såsom U-värden och effektbegränsningar, ej har analyserats här.

Fortum Värme invänder alltså inte mot hårda effektiviseringsmål i sig. Ej heller har Fortum Värme några synpunkter på hur bostadspolitiken kan eller bör utformas. Vidare är det en självklarhet att kvaliteten i och kostnaderna för – både på kort och på lång sikt – landets fastighetsbestånd ska beaktas inom analysen.

## 2. *Konkurrenssnedvridning, intentionerna i EU:s direktiv och teknikneutralitet*

Problemet med *BBR 19* är alltså att en eluppvärmd byggnad som värms med en värmepump kan byggas billigare och med lägre krav på klimatskalet, eftersom *köpt* energi är måttstocken, och "fritt flödande energi" kan "borträknas". Härigenom skapas ett starkt incitament att bygga billigare fastigheter med sämre klimatskal och att installera elbaserade värmepumpslösningar istället för bland annat fjärrvärme, utan att den samlade samhällsekonomiska effekten internaliseras i detta beslut.

Bakom denna allvarliga och olyckliga situation ligger, som framgick ovan, ett alltför begränsat systemperspektiv. Som framgår innebär ett sådant begränsat systemperspektiv att styrsystemet blir kontraproduktivt vad avser resurs- och klimatprestanda. Det befintliga regelverket styr mot *ökad* resursåtgång och *ökad* klimatpåverkan. Detta har visats i flera rapporter, bland annat i den på Energimyndighetens uppdrag av ÅF framskrivna rapporten *Allt eller inget – Systemgränser för byggnaders uppvärmning*.

Detta argument borde såvitt Fortum Värme kan förstå vara tillräckligt för att ändra reglerna på ett sådant sätt att den elenergi som tillförs byggnaden räknas upp med en faktor 2,5. Varje regelverk som genom sin utformning snedvrider konkurrensen på värmemarknaden driver också ökade samhällsekonomiska kostnader. Varje regelverk som är utformat inom ramen för en begränsad "ekonomi", fastighetens, och en resursmässigt begränsad "systemgräns", igen fastighetens, inte bara riskerar utan kommer att leda till – genom att incitamenten för rationell allokering av resurserna slås sönder – ökade samhällsekonomiska kostnader och försämrade resurs- och klimatprestanda.

Snedvridningen av konkurrensen på värmemarknaden till värmepumpars fördel och fjärrvärmens nackdel innebär i förlängningen att fjärrvärme inte har en framtid som uppvärmningsalternativ i samband med ny- och ombyggnation, oaktat de många gånger överlägsna prestanda fjärrvärme baserad på återvunnen och förnybar kraftvärme har. En sådan utveckling står i strid med intentionerna i relevanta EU-direktiv, såsom det tidigare *Energitjänstedirektivet (2006/32/EG)* och *Kraftvärmedirektivet (2004/8/EG)* och det nya *Energieffektiviseringsdirektivet (2012/27/EU)*, som fastställdes av kommissionen den 25 oktober 2012 och som trädde i kraft den 1 juni 2014.

Fråga kan också väckas om huruvida en ny fastighetsägare som köper en befintlig byggnad med ett sämre klimatskal genom det nu föreslagna regelverket inte längre *får* byta uppvärmningslösning från exempelvis bergvärme till fjärrvärme. Kopplingen till köpt energi och definitionen av "fritt flödande energi" diskvalificerar de facto fjärrvärme.

De tidigare kraftvärme- och energieffektiviseringsdirektiven liksom det nya energieffektiviseringsdirektivet utgår metodologiskt från ett systemperspektiv, vilket gjorts mätbart genom införandet av begreppet primärenergi. Samma linje valde alltså även enmansutredaren Bruce inom ramen för energieffektiviseringsutredningen (se betänkandet *Ett energieffektivare Sverige, SOU 2008:25*). Att avfärda primärenergi-begreppet är således inte bara strid med naturvetenskapliga grundprinciper om relevanta systemgränser, utan också i strid med intentionerna i EU:s direktiv.

Utöver konkurrenssnedvridningen blir effekten av regelverket att den i varje styrmedelssystem önskvärda teknikneutraliteten uteblir. Detta kan bara verka hämmande på utvecklingen och innovationen inom värmeområdet. Fortum Värme vill här särskilt peka på följande slutsats, saxad ur Energimyndighetens remissvar förra gången byggreglerna remitterades:



- Nuvarande byggregler är inte teknikneutrala, fjärrvärme och biobränslen har en konkurrensnackdel. Energimyndigheten förordar att systemgränserna skyndsamt ses över.

Detta är skälet till att Fortum Värme rekommenderar att viktningfaktorn mellan fjärrvärme och el omgående ändras till 2,5.

### **3. Effekter på eleffekten och relationen inhemsk/utländsk energiförsörjning**

I tillägg gäller att regelverket riskerar att leda till en försämrad eleffektbalans i Sverige. Inte heller detta förhållande, vilket Energimyndigheten också har påpekat, är beaktat i analysen. Utöver risken för effektbrist, särskilt under årets kallaste dagar, driver även denna utveckling mot högre elpriser dessa dagar. Dessa priser kommer att vara kännbara för slutkonsumenten, men sannolikt inte tillräckligt långsiktigt stabila för att motivera investeringar i ny basproduktion av el. Ersätter värmepumpar kraftvärme baserad på återvunna och förnybara insatsvaror, så försämras i motsvarande mån Sveriges handelsbalans inom energiområdet. Inhemska råvaror och omvandlingsprocesser ersätts av framförallt kontinental elproduktion.

Fortum Värme lägger ingen synpunkt på energieffektiviseringsmålen som sådana. Det viktiga är relationen mellan köpt el och annan köpt energi. I yttrandet över remissen av promemorian, *PM 1: förslag avseende energideklarationer*, framförde Svensk Fjärrvärme i sitt yttrande (s. 2) av den 24 november 2011 att

”för att främja investeringar i effektiva klimatskal bör en faktor på 2,5 i förhållandet el till annan uppvärmning tillämpas i byggreglerna samt vid utformningen av kravnivåer för NNE-byggnader.”

Fortum Värme instämmer alltså till fullo med denna helt grundläggande framställning från Svensk Fjärrvärme.

### **Avslutningsvis**

Fortum Värme vill erinra om sitt yttrande över 2005 års remiss av förslaget till förändring av Boverkets byggregler (BFS 1993:57), avsnitt 9, som inlämnades till Boverket den 9 maj 2005. Boverkets förslag till förändringar motiverades då av det ursprungliga EU-direktivet om byggnaders energiprestanda. Samtliga synpunkter är alltfört relevanta och vi upprepar dem här i identisk ordalydelse:

#### **”REMISSVAR AVSEENDE BOVERKETS BYGGREGLER (BFS 1993:57), AVSNITT 9**

Det största problemet med nu liggande förslag är att det utgår från en för snäv systemgräns. Att endast skapa regler baserat på byggnadens inre energibehov står i strid med såväl internationella (EU) som nationella politiska ambitioner, och, än mer anmärkningsvärt, i strid med ett rent ’naturvetenskapligt’ perspektiv: energieffektivisering bör leda till totalt sett minskad resursanvändning, inte ökad. Fortum Värme har ingenting att invända mot energieffektivisering som sådan, men menar att strävandena härvidlag måste utgå från ett vidare perspektiv än själva fastigheten. /.../ Boverkets förslag har bland annat att följande konsekvenser:

- **Elanvändningen kommer att öka.** Detta eftersom reglerna i första hand leder till att eldrivna frånluftsvärmepumpar blir de ekonomiskt mest motiverade lösningarna i de allra flesta nybyggnationer eller ombyggnationer.

- **Kraftvärmepotentialen på värmemarknaderna urholkas och elproduktionen minskar.** Den befintliga kraftvärmeproduktionen missgynnas och den framtida kraftvärmepotentialen urholkas, eftersom fjärrvärmelösningar missgynnas. Den potentiella kraftvärmebaserade elproduktionen som slås ut är till största delen förnyelsebar.
- **Uppvärmning med förnyelsebar energi missgynnas.** Detta gäller för såväl storskaliga fjärrvärmesystem, som för individuella uppvärmningsalternativ.
- **Koldioxidutsläppen kommer att öka.** Den ökade elanvändningen och den minskade kraftvärmeproduktionen kommer att leda till ökade utsläpp av koldioxid. Detta eftersom det tillkommande elbehovet produceras på marginalen med utländsk fossilbaserad kondens.
- **Konkurrensen snedvrids.** Om Boverkets förslag till byggregler, i avsnitt 9, genomförs kommer detta att kraftigt förändra konkurrensvillkoren på värmemarknaden. Förslaget leder till att värmepumpar kommer att bli den enda ekonomiskt motiverade systemlösningen vid nybyggnation eller renovering. Det finns andra tekniska alternativ, men dessa kommer inte att väljas på grund av att de blir olönsamma. Eftersom fjärrvärmens system ligger utanför fastighetens systemgräns beaktas inte fjärrvärmesystemens totala energi- och miljöprestanda i relation till värmepumpar, vars el på marginalen kommer från fossilbaserade kondensverk på kontinenten. Om värmeåtervinning ges ett egenvärde suboptimeras sålunda energi- och miljöstyrningen totalt sett (regionalt, nationellt och inom EU).

Sammantaget strider sålunda förslaget mot de mest prioriterade energi- och miljöpolitiska målsättningarna. För det första så strider det mot målet om en minskad elförbrukning, för det andra strider det mot ambitionen om ökad kraftvärmeproduktion, för det tredje strider det mot målet om ökad andel förnyelsebar energi, för det fjärde strider det mot målet om minskade utsläpp av koldioxid och för det femte strider det mot målet i direktivet om byggnaders energiprestanda och önskemålet om minskade utsläpp av koldioxid. /.../

Staten har för att styra dessa frågor en stor uppsättning styrmedel och skatter: elcertifikat för att ge incitament till ökad andel förnyelsebara bränslen, koldioxidskatter och deltagande i EU:s system för handel med utsläppsätter för att minska användningen av fossila bränslen, samt en särskild skatt för samtidig produktion av värme och el för att stimulera till ökad elproduktion och minskad elanvändning i fjärrvärmeproduktion. Dessa styrmedel ger sammantagna tillräckliga incitament vad avser hur energiföretagen använder befintliga anläggningar och vad avser hur nya systemtekniska lösningar väljs i investeringsögonblicket. Dessa styrmedel är baserade på globala och nationella systemgränser, inte på suboptimerande systemgränser som endast beaktar den enskilda fastigheten. /.../

Mot bakgrund av vad som ovan anförts, är det sålunda Fortum Värmes förhoppning att Boverket drar tillbaka och omarbetar förslaget i detta avseende på ett sådant sätt att det dels *inte medför ett totalt sett ökat uttag av naturresurser*, dels *utformas i kongruens med övriga nationella och internationella skatte- och styrmedelssystem inom energi- och miljöområdet*, dels ock *inte snedvrider konkurrensen i värmemarknaden.*"