

Miljö- och energidepartementet M 2015/2507/Ee

m.registratorn@regeringskansliet.se
m.remisser-energi@regeringskansliet.se

Remissvar från Skanska i Sverige kring "Förslag till svensk tillämpning av nära-nollenergibyggnader", rapportnummer 2015:26, juni 2015 från Boverket

Skanska är positiv till att Boverket bibehållit befintliga systemgränsen levererad (köpt) energi, samt att man äntligen tagit steget att komplettera systemgränsen med viktningsfaktor för el, för byggnadens tekniska system för uppvärmning, komfortkyla samt tappvarmvatten. Vi är även positiva till valet av viktningsfaktor 2,5 för el.

Vi tycker dock att man kunde tagit steget fullt ut och använt viktningsfaktor på all el, även på den för byggnadens fastighetsdrift. Motivet skulle vara att viktningsfaktorn 2,5 kan hänföras till inte bara värmefaktor för värmepumpar såsom Boverket resonerat, utan även till energiåtgång vid elproduktion med verkningsgrad 40 % för elproduktion vid värmebaserad kraft. 1 genom 0,4 är 2,5.

Användningen av A-temp styr lite felaktigt. Ett bostadshus utan ytor med "låg temperaturnivå" typ förråd, trapphus mm får svårare att klara kraven. Ett hus med förråd på vind med minimal uppvärmning kan fördela ut uppvärmningskilowatt på dessa och får lättare att klara kraven. En lösning är att vikta i förhållande till uppvärmningsgrad.

Kravnivåerna för fjärrvärmda byggnader skiljer sig stort mellan olika kategorier. Kravet på lokaler är väl skarpt, det borde höjas med 10 enheter till 60 kWh/m² såvida inte reglerna kompletteras med formfaktorer på samma vis som diskuteras för småhus. Samma sak gäller kravet på flerbostadshus. Det borde höjas till 60 - 65 kWh/m² såvida inte reglerna kompletteras med formfaktorer på samma vis som diskuteras för småhus.

Vi har redan mycket välisolerade nybyggda fastigheter i Sverige och för att sänka energiförbrukningen ytterligare krävs extra ordinära åtgärder som gör

byggnaderna dyrare. Det finns någonstans en gräns för hur dyrt vi kan bygga och vad som är rimligt för människor att behöva betala för boende. Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv kan det vara bättre att lägga fokus på att kunna försörja byggnaderna med förnybar energi istället.

För elvärmda byggnader är kravnivåerna mer balanserade med mindre skillnader mellan olika kategorier. Nivån för småhus är relativt generös och ligger på en nivå som relativt lätt nås redan idag.

Vi är positiva till att Boverket öppnar upp för möjligheten att nyttja fritt flödande energi inte bara på byggnaden utan även på plats eller i närheten av byggnaden.

Vi anser dock att möjligheten att nyttja fritt flödande energi inte borde vara begränsad på det vis Boverket föreslår. Genom att inte tillåta nyttjande av infrastrukturen för att transitera energi mellan produktion och användare hindras tredjepartstillträde av externt placerade anläggningar såsom solvärmeanläggningar, säsongslager etc. Även kontrakterad förnybar energi utanför elcertifikatssystemet, som skulle innebära en reell addition av förnybar energi såsom vindkraft eller solkraft utöver kvotplikten, hindras.

Parallellt med byggreglerna borde det skapas ett kompletterande regelverk som anger hur och under vilka premisser man kan acceptera alternativa sätt att nyttja fritt flödande energi. Det vore olyckligt om byggreglerna motverkade lösningar som på ett rationellt och resurseffektivt vis nyttjar infrastrukturen i de urbana miljöer som flertalet byggnader befinner sig i. Längden på ledningen eller kabeln borde inte vara avgörande för när fritt flödande energi får nyttjas.

Det är olyckligt att Boverket uttrycker sig som att förnybar energi inte ska ingå i den energi som kravet ställs på. Det är enligt oss ett luddigt uttryckssätt. I förslaget är det svårt att se om all genererad förnybar energi på plats eller i närheten ska kunna tillgodoräknas, eller enbart den mängd som används i själva byggnaden. Om enbart viss del av den förnybara energin går att tillgodoräkna sig, missar Boverket viktiga incitament för att införa miljövänligare förnybar energi i våra byggnader.

Vi anser att Boverket som ett led i att fortgående klimatanpassa byggreglerna bör verka för att utreda och därefter komplettera byggreglerna med krav som minskar klimatpåverkan. Hit hör metoder för att kvantifiera inverkan av "load matching" och "grid interaction" för olika

byggnadslösningar i kombination med olika former av förnyelsebar energiproduktion samt olika scenarier för el- och fjärrvärmeproduktion, ur ett klimatpåverkansperspektiv. Här har IVL startat en metodutveckling som baseras på ett konsekvensperspektiv istället för ett bokföringsperspektiv, för att underlätta bedömningen av klimatpåverkan av olika lösningar i en beslutssituation.

Vi anser att Boverkets konstaterande att nybyggnadsreglerna har litet inflytande på sektorns miljöpåverkan i stort då nybyggnationen utgör en så liten andel är en sanning med modifikation. Många fastighetsorganisationer, och även miljöklassningssystem, baserar sina mål för effektivisering t ex av det egna byggnadsbeståndet på Boverkets sätt att definiera energianvändning. Därför har Boverkets regler för nybyggnation stor påverkan på hur målen definieras även för det befintliga beståndet.

Idag saknas tydlighet kring vilka förutsättningar kravnivåerna ska gälla för. Detta bör förtydligas och Boverket bör hänvisa till Sveby avseende normalt brukande av tappvarmvatten, hushållsel samt verksamhetsel mm.

Det känns olyckligt att Boverket inte fullt ut lyckats skapa samsyn med Energimyndigheten vilket varit intentionen. Energimyndighetens syn på viktnings- och primärenergifaktorer är ett sådant exempel, och där vi anser att det finns en poäng att använda primärenergifaktorer för att aktivt styra våra val och även för att EU begär det.

Men Energimyndigheten menar samtidigt att viktningsfaktorer inte visar på ekologisk hållbarhet (t ex har biobränslen och kol ofta samma faktor), och att en styrning av energikällor mot hållbara val snarare på sikt kanske bör handla om ekonomiska styrmedel såsom energiskatt för att styra mer "rätt".

Skanska förstår Energimyndighetens synpunkt att viktningsfaktorer kan störa energimarknadens funktion, och att de inte på ett effektivt sätt styr mot ekologiskt hållbara energikällor, men att viktningsfaktorer ändå har en god funktion på kortare sikt, för att komma tillrätta med bristen på systemsyn i BBR:s energikrav.

Vi anser att analyser avseende kostnadsökningar bör genomföras på ett mer holistiskt sätt. Det är inte relevant att göra en konsekvensanalys baserat på hur mycket mer det kostar att förbättra ett hus genom att ta en definierad/specifik design och undersöka ökande kostnader genom att

förbättra de tekniska lösningarna. Även förbättrad design är en viktig parameter för att energioptimera en byggnad.

Eventuella frågor kring Skanskas remissvar besvaras av Bertil Rosquist, telefon 070-385 18 39 eller via e-post: bertil.rosquist@skanska.se

Stockholm den 31 augusti 2015

A handwritten signature in cursive script that reads "Bertil Rosquist". The signature is written in dark ink and is positioned above the printed name and company information.

Bertil Rosquist
Skanska Sverige AB
Hållbar affärsutveckling