

Klimat- och näringslivsdepartementet

Remissvar för EU-kommissionens förslag om att förhindra spill av plastpellets för att minska utsläpp av mikroplast

Sammanfattning

Vi är i stort positiva till förslaget och vi anser att EU-förslaget övergripande är rimligt och proportionellt formulerat för att minska utsläpp och spridning av plastpellets i miljön. Det är dock viktigt att tolkning av förslagets individuella delar görs realistiskt och rimligt i det praktiska införandet, då det tillkommer även andra nya EU-regelverk inom hållbarhet för företag att hantera. Tillverkningsföretagens marknad är internationell, och obalanserat höga krav kring tekniska åtgärder och administrativ hantering påverkar svenska och europeiska företags konkurrenskraft negativt. EU-kommissionen bör beakta att totalkostnad för förslagets införande, i form av tekniska åtgärder, rapportering och certifiering inte bör tillåtas bli orimligt hög, framför allt för företag i kategori SME.

Vi anser att ett par punkter i huvudförslaget bör förtydligas, och att delar av de detaljerade åtgärder som specificerats i Bilaga 1 bör strykas alternativt formuleras på ett teknik neutralt sätt. Dessa punkter beskrivs nedan.

Art. 5 – Certifiering

Många företag har redan idag en betydande börda för att säkerställa efterlevnad av olika regelverk. Det är viktigt att omfattning av certifiering och revisioner enligt förslaget hålls rimliga och ändamålsenliga, så att företagens merkostnad för certifieringen blir låg.

Art. 6 – Miljöledningssystem

Certifiering enligt ISO 14001 bör läggas som ett alternativ till separat certifiering enligt förslaget. Ackrediterade inspektörer enligt ISO 14001 bör ha kompetens att bedöma ett företags efterlevnad av förslaget. Krav på en separat certifiering är inte proportionell mot nyttan, speciellt inte för företag i kategori SME.

Art. 4.7, 12 och 13 – Mätmetod för spill

Det är bekymmersamt att harmoniserad mätmetod för spill inte är specificerad i förslaget, och att ekonomiska aktörer enligt Art 4.7 åläggs att 6 månader efter publicering av framtagna standard ha infört mätningar enligt denna. Art. 12.2 bör kompletteras med en uttrycklig skyldighet för medlemsländer att informera specifikt om mätmetodik.

Art. 14 – Klagomål och rättslig prövning

I art. 14.4 anges att prövningar av klagomål ska vara bl a 'rättvisa, kostnadsfria eller inte oöverkomligt dyra' för den anmälade parten, med hänvisning till art. 14.1. Det bör förtydligas vad även som gäller för den anmälda parten, vilket troligen oftast kommer vara

ett företag, och vilket stöd som kan ges. Speciellt inte för företag i kategori SME har ofta mycket begränsad kompetens och ekonomiska resurser att hantera rättsliga prövningar.

Kommentar Bilaga 1 till 4

Bilagorna bör beskriva önskad funktionalitet och innehålla teknik-neutrala formuleringar, där det tydlig framgår vilka delar som är tvingande och vilka som är exempel. Ett alternativ är att *Annex I* och *Annex III* anges som informativa istället för styrande, och att olika tekniska lösningar med motsvarande effekt för begränsning av spill tillåts.

Ex. 1. Krav på riv- och slagbeständiga förpackningar (Annex I.(7)) är orimligt att ställa generellt, då detta styrs helt av plastproducenten. Troligen skulle helt resistent emballage medföra en oproportionell merkostnad, och därtill specificeras ingen nivå för vilken tålighet en acceptabel förpackning ska ha.

Ex. 2. Detaljerade instruktioner om säckars storlek och maxlast per pall (Annex I.(8)) bör tas bort, då ingen motivering till vald begränsning ges. Det är oklart vilken positiv effekt på spill av pellets en begränsning av maxlast per pall till 1000 kg skulle ha. En typisk pall med PE-säckar idag har 1375 kg material i 25 kg säckar. En minskning med 25 % material per pall skulle medföra behov av fler pallar och mer emballage för samma mängd plastråvara, och därmed ökad miljöpåverkan från transporter. Detta utan att bevisad nytta i form av mindre spill av pellets.

Kommentarer till remiss inskickade av LK Pex AB.