

Följande ändringar har gjorts jämfört med hemställan från den 24 mars 2021.

### **Oförändrad avgift för utvärderingen av mikroorganismer**

I den tidigare hemställan föreslogs en avgiftshöjning för utvärdering av mikroorganismer med 500 000 kronor. Förslaget motiverades med att kraven för utvärdering har ökat enligt ny vägledning och praxis. Förslaget stryks dock genom denna förändrade hemställan av nedanstående skäl.

Det är ännu oklart hur omfattande den förändrade prövningen enligt ny vägledning kan bli och hur mycket kostnaderna kommer att öka. För det fall att underskott uppstår kan detta, i enlighet med regleringsbrevet, täckas av myndighetens ramanslag. Om ett sådant underskott uppstår och bedöms vara en återkommande företeelse kommer Kemikalieinspektionen att lämna in ett nytt förslag om ändring av avgifterna.

Av direktiv 2009/128/EG om hållbar användning av bekämpningsmedel (hållbarhetsdirektivet) framgår att biologiska bekämpningsmetoder bör övervägas i första hand och ges företräde framför kemiska metoder, enligt principen om integrerat växtskydd.<sup>1</sup> Tillgången till biologiska bekämpningsmedel är därför viktig för en hållbar användning av bekämpningsmedel.

Vidare har Kommissionen, genom livsmedelsstrategin ”Jord till Bord”, meddelat att hållbarhetsdirektivet ska utvidgas och att kommissionen ska underlätta för utsläppandet av biologiska medel på marknaden.

Av den svenska livsmedelsstrategin framgår att ekologisk livsmedelsproduktion ska öka. Tillgången till biologiska bekämpningsmedel är en viktig del i den ekologiska produktionen.

Utvärderingen av mikroorganismer är nödvändig för att biologiska medel senare ska kunna tillgängliggöras i medlemsländerna. Idag finns inte tillräckligt många medlemsländer som samtycker till att genomföra dessa utvärderingar. Det är därför viktigt att företag har möjlighet att ansöka om godkännande med Sverige som utvärderande medlemsstat. Ofta är de företag som ansöker om godkännande för biologiska verksamma ämnen små, och därmed inte lika resursstarka som stora kemikalieföretag. Avgiftsnivån för den svenska prövningen bör jämföras med nivån i andra medlemsländer. En sådan jämförelse visar att de svenska avgifterna är betydligt högre. En alltför hög avgift kan verka avskräckande för företagen.

Sammanfattningsvis finns det flera skäl att låta ansökningsavgiften för mikroorganismer vara oförändrad, och därmed kvarstå på nuvarande nivå.

<sup>1</sup> Skälsats 16, artikel 12, p. 4 i bilaga III i hållbarhetsdirektivet.

### **Inget förslag till ekvivalensavgift i 2 kap.**

I den tidigare hemställan föreslogs en avgiftshöjning för ekvivalensbedömningen i 2 kap. Förslaget motiverades med att prövningen var mer kostsam än nu gällande avgift. Förslaget stryks dock genom denna förändrade hemställan, eftersom Kemikalieinspektionen inom ramen för avgiftsoversynen för bekämpningsmedelsavgifterna<sup>2</sup> föreslår att bestämmelsen ska strykas ur 2 kap. och att en hänvisning i stället införs till 6 kap. gällande avgiften för denna prövning.

### **Ändring i bestämmelsen om jämförelse av ämnesdokumentation**

Ändring föreslås för bestämmelserna om avgift för jämförelse av ämnesdokumentation (6 kap. 3 § p.3 och 7 kap. 3 § p.2). I förfarandet jämförs ny ämnesdokumentation inför en produktansökan med den dokumentation som låg till grund för ämnesgodkännandet. Förfarandet aktualiseras då sökanden *inte har rätt att åberopa den dokumentation som låg till grund för ämnesgodkännandet*. Enligt EU-förordningarna behöver sökanden ha tillgång till denna, eller lämna in överensstämmande, dokumentation i sin ansökan om produktgodkännande. Ändringen avser lydelsen, som förtydligas för att ange att bestämmelsen omfattar just de fall då sökanden inte har rätt till ursprunglig ämnesdokumentation.

I avgiftsoversynen för bekämpningsmedelsavgifterna<sup>3</sup> föreslås en hänvisning till dessa avgifter i 2 kap. 1 §, 3 kap. 1 § och 4 kap. 1 § förordningen (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter. Motsvarande bestämmelser finns idag i 2 kap. 7 § och 3 kap. 9 § nämnda förordning.

### **Förtydliganden**

I denna hemställan görs förtydliganden avseende det ekonomiska målet för avgifterna samt hur finansiering av underskott kan ske genom myndighetens ramanslag.

Förtydliganden görs också avseende avgiftsstrukturen för verksamma ämnen i biocidprodukter. En tilläggsavgift föreslås i 7 kap. 2 a §.

Vidare förtydligas att en höjning sker av avgiften för prövning av en produkttyp för ett verksamt ämne som tidigare har prövats för en annan produkttyp. Reglering av denna avgift föreslås i 7 kap. 2 § i stället för 7 kap. 2 a §. Följdändringar med anledning av detta föreslås vidare i 7 kap. 2 b §.

I övrigt har mindre korrigeringar och effektiviseringar av texten gjorts.

---

<sup>2</sup> Redovisning av regeringsuppdraget i regleringsbrev M2020/00125 (delvis), M2020/02056 (delvis).

<sup>3</sup> Redovisning av regeringsuppdraget i regleringsbrev M2020/00125 (delvis), M2020/02056 (delvis).