



Dnr  
2022/9013

Peter Wallenberg

Miljödepartementet  
Kemikalieenheten  
Ert Dnr: M2022/00436  
Ert datum: 2022-09-08

## LRF om Kemikalieinspektionens förslag om ändringar i avgifter för allmänskemikalier och bekämpningsmedel

Lantbrukarnas Riksförbund, LRF, tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter på EU-kommissionens (KOMs) förslag till förordning om hållbar användning av växtskyddsmedel och lämnar härmed nedanstående kommentarer.

*LRF är en intresse- och företagarorganisation för människor och företag inom det gröna näringslivet. LRFs cirka 134 400 medlemmar driver tillsammans omkring 66 500 företag. LRF ska medverka till utveckling av företag och företagare inom jord, skog, trädgård och landsbygdens miljö, så att de kan förverkliga sina ambitioner om tillväxt, lönsamhet och attraktionskraft.*

### Sammanfattning av förslaget

Kemikalieinspektionen (KemI) har sett över avgifterna för bekämpningsmedel (som innefattar både växtskyddsmedel och biocider) och allmänskemikalier (som kan vara kemikalier som ingår i bekämpningsmedel och andra kemikalier) eftersom de fått det i uppdrag. Avgifterna ska vara förutsägbara och transparenta för de som söker godkännande. I princip ska avgifterna täcka KemIs arbete men för att ta hänsyn till konkurrenskraften i enlighet med Livsmedelsstrategin krävs inte full kostnadstäckning för alla typer av godkännande.

LRF är direkt berörda av förslaget eftersom vi söker godkännande av växtskyddsmedel som Utvidgat produktgodkännande för mindre användningsområde (UPMA) och dispenser. God tillgång till växtskyddsmedel och biocider är också viktigt för produktionen inom de gröna näringarna.

### LRF:s synpunkter

---

**Postadress**  
Lantbrukarnas Riksförbund  
105 33 Stockholm

**Besöksadress**  
Franzégatan 1B  
Stockholm

**Telefon**  
010-184 40 00

**E-post**  
info@lrf.se  
**Hemsida**  
www.lrf.se



Ert datum: 2022-09-08

Våra kommentarer gäller bekämpningsmedel och inte allmänkemikalier, som i denna rapport avser andra kemikalier än de som avses när man pratar bekämpningsmedel. Då är allmänkemikalier något som regleras i Förordning (EG) 1107/2009 Art 23 och godkänns på EU-nivå men det är alltså inte det som avses den här gången vilket kan skapa en viss begreppsförvirring.

Livsmedelsstrategins mål och behovet av att behålla ett konkurrenskraftigt lantbruk i Sverige lyfts fram på flera ställen. LRF är mycket glada för att KemI tagit hänsyn till och beaktat detta i sin analys av läget och i de lagda förslagen.

### **Förslaget om avgifter för godkännande av bekämpningsmedel som är biocider**

Avgifterna för bekämpningsmedel föreslås delas upp i växtskyddsmedel och biocider så att verksamheten kring biocider inte behöver uppnå full kostnadstäckning. Detta då godkännandet av biocider sker enligt nytt regelverk och tidigare inte har krävt godkännande. Om full kostnadstäckning ska uppnås riskerar Sverige att bli utan tillgång på biocider eftersom ansökningar om godkännande inte kommer att lämnas in.

LRF instämmer i KemIs bedömning. Det är mycket viktigt för de gröna näringarna att det finns tillgång till medel som kan reglera skydd av trä, göra det möjligt att bekämpa insekter och andra skadedjur som till exempel råttor och möjliggöra desinfektion. Att kunna göra rent lager och växthus mellan odlingssäsongerna är dessutom en form av förebyggande arbete som minskar behovet av annan bekämpning under odlingsssäsongen. Det finns en oro hos odlingsföretagen att sådana medel inte ska finnas tillgängliga i och med kravet på godkännande.

LRF förordar det huvudförslag som innebär att staten subventionerar vissa ärendetyper. Det gör det också möjligt för Sverige att vara utvärderande medlemsland när dessa ansökningar ska tas om hand för första gången och där kan Sverige både bidra med och bygga upp kompetens på området. Det har hittills visat sig att vissa länder har bättre kapacitet än andra att klara sina åtaganden kring godkännande av bekämpningsmedel och LRF bedömer att Sverige kan bidra till att EU arbetet med att godkänna biocider sker på ett bra sätt. Vi instämmer i KemIs bedömning att Sverige genom att vara utvärderande land kan få större möjlighet att påverka EU:s bedömningar när EU:s biocidförordning nu ska tillämpas.

### **Förslaget om avgifter för godkännande av bekämpningsmedel som är växtskyddsmedel**

När det gäller växtskyddsmedel innebär förslaget att vissa avgifter höjs och andra sänks. För växtskyddsmedel bedöms det som möjligt att täcka utgifterna med undantag av vissa godkännanden som till exempel UPMA. Avgiften delas upp i ansökningsavgift och årsavgift. Årsavgiften föreslås sänkas från 5,5 % till 4,5 %.

Ert datum: 2022-09-08

LRF vill understryka vikten av att ansökningsavgifterna för växtskyddsmedel inte höjs i någon betydande omfattning. Sverige är en liten marknad och vi uppfattar att de som söker godkännande för produkter inte är beredda att öka sina kostnader. Samtidigt är själva ansökningsavgiften inte det helt avgörande utan det är framtagandet och sammanställningen av data för att kunna göra en ansökning som är den största kostnaden. Förslaget att se över avgifterna vart tredje år verkar rimligt för att undvika stora förändringar när det gått lång tid sedan tidigare justering.

LRF anser att det finns ett behov av att undanta vissa godkännanden från krav på full kostnadstäckning. I enlighet med förslaget skulle sådana undantag kunna göra det möjligt att sänka årsavgiften. Det tycker vi är bra och gör att växtskyddsmedel som säljs i liten mängd får en lägre årsavgift samtidigt som taket på årsavgiften gör att produkter som säljs i stor mängd i praktiken inte berörs.

LRF kan inte till fullo bedöma konsekvenserna av att avgiften höjs för ansökningar där Sverige är utvärderande medlemsland och sänks när Sverige är berört medlemsland. Vi är emellertid positiva till sänkta avgifter när det gäller ömsesidigt erkännande och villkorsändringar, då dessa möjligheter är mycket viktiga för att få tillgång till växtskyddsmedel med bra villkor.

När det gäller tilläggsavgiften för att bedöma kandidatämnen för substitution saknar vi en konsekvensbedömning av detta förslag. Sådana växtskyddsmedel är mycket viktiga för näringen och det är bara ett fåtal produkter som berörs. Det finns ambitioner från såväl EU som nationellt att begränsa dem och säkert kommer den som avser att ansöka om godkännande för sådana produkter redan från början att vara tveksam. Att ytterligare lägga på en avgift kan försvåra den svenska konkurrenskraften.

#### **Förslag att subventionera vissa avgifter och inte kräva full kostnadstäckning**

Förslaget innebär att vissa ansökningsavgifter justeras men inte kräver full kostnadstäckning. LRF är mycket positiva till förslaget att dessa områden nämns och att Livsmedelsstrategins mål beaktas.

Avgiften för att söka UPMA föreslås ändras från 12 500 kr till 15 000 kr. Med tanke på hur liten del av själva kostnaden som täcks av avgiften kan man fråga sig om det är nödvändigt att höja den avgiften. För KemI blir det en mycket liten intäktsökning men för LRF som gör 10-15 sådana ansökningar per år gör det ändå en ökad kostnad på 25-35 000 kronor. Samtidigt har vi en viss förståelse för att en höjning föreslås då avgiften varit densamma under lång tid. Samma resonemang gäller den ökning av avgifterna för dispensansökningar som föreslås.

Förslaget innehåller en del som innebär att ändring av ett UPMA godkännande skulle sänkas från 12 5000 kr till 4000 kronor. LRF efterlyser ett förtydligande av vad som avses. Innebär det att flera UPMA för samma växtskyddsmedel får en lägre avgift eller vad avses?



Ert datum: 2022-09-08

Vidare vill LRF framhålla att flera av de UPMA ansökningar som görs gäller växtskyddsmedel som fått nytt registreringsnummer utan att villkoren ändrats, oftast till följd av att innehavaren ändrats eller ibland bara bytt bolagsform. Det är tveksamt om sådana UPMA överhuvudtaget ska kräva en ny ansökning. Om det nya registreringsnumret är föranlett av en villkorsändring är det förstås motiverat men annars borde det vara en formalitet att föra över en UPMA till nya registreringsnumret. Det finns tid att spara för alla inblandade här.

LRF är också mycket positiva till att ansökningsavgiften för liten odlingsareal behålls på en låg nivå och till och med föreslås sänkas när Sverige är berört medlemsland. Även om det berör få produkter är det viktigt i de fallen.

### **Biologiska växtskyddsmedel**

Förslaget innebär att biologiska växtskyddsmedel subventioneras och får en lägre ansöknings och årsavgift. LRF tycker det är ett bra förslag och vill understryka att det inte bara är ekologisk odling som använder sådana medel utan all odling kan ha nytta av dem förutsatt att de är effektiva.

### **Ämnen med begränsad risk**

LRF är mycket positiva till förslaget att utvidga begreppet lågriskmedel till kemiska växtskyddsmedel med begränsad risk och att det föreslås omfatta alla växtskyddsmedel som innehåller verksamma ämnen med låg risk och även medel som innehåller eventuella lågriskämnen och att ett litet antal övriga ämnen inkluderas. Att de skulle betraktas som medel med begränsad risk oavsett om medlet kräver riskreducerande åtgärder eller inte och att ansökningsavgiften och årsavgiften föreslås sänkas och bli i nivå med biologiska produkter är mycket positivt. LRF vill understryka vikten av att underlätta för den här typen av växtskyddsmedel att nå marknaden.

Med vänliga hälsningar

LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

Johnny Kjellström

Chef LRF Trädgård

Agneta Sundgren

Växtskyddsexpert