

Juridiska fakultetsstyrelsen
Universitetslektor Mariya Senyk
Professor Mats Tjernberg

Finansdepartementet

Remiss: Moderna och enklare skatteregler för arbetslivet (SOU 2025:4)

Fi2025/00072

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande, får härmed avge följande yttrande. Yttrandet har utarbetats av universitetslektor Mariya Senyk och professor Mats Tjernberg.

Fakultetsstyrelsen är i grunden positiv till utredningens förslag, men har nedanstående synpunkter.

Fakultetsstyrelsen tillstyrker att det ska vara arbetsgivarens avsikt som ska avgöra tjänsteställets placering samt att valfrihet inte ska föreligga. Dock är fakultetsstyrelsen tveksam till de skrivningar i förarbetstexten som anger att den tid som den framåtriktade avsikten ska bedömas för i "normalfallet" bör vara "ca två år". Fakultetsstyrelsen instämmer i att det inte bör anges en tidsgräns i lagtexten. De återkommande skrivningarna i förarbetstexten om "två år" riskerar dock att innebära att det sker lagstiftning genom förarbetstext, vilket är tveksamt utifrån ett rättssäkerhets- och tolkningsperspektiv. Lämpligare vore att låta omständigheterna för varje anställning eller uppdrag avgöra avsikten. Det framgår dessutom redan av den föreslagna lagtexten att en ny bedömning ska göras om omständigheterna ändras. Vid anställningen eller uppdragets inledning får helt enkelt bedömningen göras utifrån vad som är känt vid den tidpunkten.

Fakultetsstyrelsen ställer sig tveksam till införandet av ett nytt gemensamt avdrag för ökade levnadskostnader vid dubbelt boende, som ersätter nuvarande avdrag vid tillfälligt arbete på annan ort och dubbel bosättning. Avdragen riktar sig mot olika arbetssituationer, vilket ställer olika krav på den skattskyldige. Ett gemensamt avdrag tar inte hänsyn till dessa skillnader.

Den föreslagna utformningen av det nya avdraget för ökade levnadskostnader vid dubbelt boende kräver inte en faktisk flytt till en ny bostadsort, samtidigt som den skattskyldiges familjesituation inte beaktas. Detta kan leda till missbruk av reglerna i situationer där ett extra boende inte är motiverat utifrån arbetsförhållandena och familjesituationer.

Fakultetsstyrelsen ifrågasätter även den föreslagna tidsgränsen om fem år, vilken inte anses rimlig för avdrag som har en karaktär av en privat levnadskostnad. I övriga nordiska länder, som nämns i utredningen, är motsvarande avdrag tydligt kopplade till den skattskyldiges familjesituation och medges till gifta, sambor och

ensamstående föräldrar under högst två år (Danmark) eller är begränsat till en hyrd bostad (Finland).

Mot denna bakgrund anser fakultetsstyrelsen att förslaget om ett nytt avdrag för ökade levnadskostnader vid dubbelt boende på annan ort behöver omarbetas för att bättre spegla olika levnadssituationer samt minska risken för missbruk av reglerna.

Enligt delegation

Mats Tjernberg

Mariya Senyk