



Mark- och miljödomstolen

Magnus Hjort, magnus.hjort@dom.se, 08-561 656 70

Till Miljö- och energidepartementet  
m.remissvar@regeringskansliet.se

diarienummer M2018/01962/Ke

## Betänkandet Statens gruvliga risker (SOU 2018:59)

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt har principiellt sett inte någon erinran mot utredningens förslag. När det gäller den närmare utformningen av förslaget har domstolen följande synpunkter.

Lagtexten behöver förtydligas när det gäller beslutsprocessen. Exempelvis framgår inte när säkerhet ska ställas och vad som händer om säkerhet inte ställs.

Från bl.a. rättssäkerhetssynpunkt kan lämpligheten av att säkerhetens storlek provas av Riksgäldskontoret och inte av domstolen i samband med tillståndsprövningen ifrågasättas. Detsamma gäller förslaget att länsstyrelsen ska pröva de reviderade efterbehandlingsplanerna. Det måste därvid beaktas att beslut om reviderade efterbehandlingsplaner inte får innebära inskränkningar av rättskraftiga tillstånd. Det kan också ifrågasättas om revidering behövs vart femte år eller om tiden kan sättas längre. Detta gäller särskilt i början av tillståndperioden.

Det bör finnas en definition av begreppet ”mineral” i lagtexten.

På s. 146 anges att Riksgäldskontoret bör ges status som obligatorisk remissinstans vid mål i mark- och miljödomstolen. Någon särskild bestämmelse om detta har inte föreslagits. Domstolen utgår ifrån att det är mål av aktuell typ som avses.

Magnus Hjort  
Rådman

Ola Lindstrand  
Tekniskt råd