

2018-08-24

R E M I S S V A R



Justitiedepartementet
103 33 STOCKHOLM

FI Dnr 18-11747
(Anges alltid vid svar)

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Remissyttrande avseende Europeiska kommissionens förslag om ändring i motorfordonsförsäkringsdirektivet (Ju2018/03104/L2)

Finansinspektionen tillstyrker de förslagna ändringarna. Finansinspektionen vill därutöver lämna några kompletterande synpunkter.

Angående innehållet i eventuellt harmoniserade intyg om skadehistorik

Om beslut fattas enligt förslaget kommer kommissionen enligt artikel 16 femte stycket att ges befogenhet att anta genomförandeakter för att specificera innehåll och form på det intyg om skadehistorik som avses i andra stycket samma artikel. Finansinspektionen vill avseende det regelarbete som i så fall skulle utföras av kommissionen i fråga om utbyte av skadehistorik påpeka följande.

Historiken föreslås bland annat innehålla *antalet skadeståndskrav från tredje man och värdet på dessa under den period som intyget om skadehistorik omfattar*. Finansinspektionen anser att de enskilda kraven bör listas med uppgift om skadedag, utbetalt belopp och total bedömd kostnad. Om inskränkning i stället görs till summerade uppgifter för antal krav och värde för dessa bör så kallade nollskador undantas. Med nollskador avses skador som lagts upp av bolaget men som inte beräknas leda till någon kostnad för detta. Det kan gälla till exempel skador där bolaget enbart av administrativa skäl väljer att lägga upp en skada eller skador som inneburit en kostnad men där försäkringstagaren väljer att själv betala denna hellre än att förlora bonus, ett fenomen av både praktiskt och teoretiskt intresse. I svensk trafikförsäkring bedöms¹ andelen nollskador uppgå till 40–50 procent av totala antal skador, varför det är väsentligt med en tydlig definition av hur antal skador ska räknas.

¹ Finansinspektionen inhämtade fram till mitten av 1990-talet den här typen av skadeantalsuppgifter. Därefter saknas statistiskt underlag men bedömningen är att förhållandet inte har förändrats.

Skilda begrepp i direktivet och i svensk rätt

Bestämmelsen i EG:s femte direktiv om motorfordonsförsäkring (Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/14/EG) om rättighet för försäkringstagare att begära intyg om tredje mans *skadeståndskrav* genomfördes i Sverige genom införande av ett bemyndigande i 17 a § trafikskadelagen (1975:1410) att meddela föreskrifter om skyldighet för försäkringsgivare att utfärda intyg om *skadefall*. I 15 a § trafikförsäkringsförordningen (1976:359) regleras skyldigheten för försäkringsgivare att lämna ett intyg om *trafikskadeersättning som har betalats ut* under de senaste fem åren av försäkringstiden *och som har lett till en höjning av årspremien för trafikförsäkringen*.

Finansinspektionen konstaterar att det begrepp som anges i direktivet har en vidare innebörd än vad som har kommit till uttryck i trafikförsäkringsförordningen om innehållet i aktuella intyg. Bakgrunden till denna skillnad är för Finansinspektionen oklar. Om det finns stöd för respektive en vilja att behålla den ordning som gäller i Sverige i dag bör regeringen argumentera för ett förtydligande av direktivet i denna del. Om kommissionen skulle utforma ett formulär för intyg om skadehistorik som använder direktivets begrepp *skadeståndskrav*, skulle det innehållsmässigt innebära en stor skillnad jämfört med nuvarande reglering i förordningen.

FINANSINSPEKTIONEN

Henrik Braconier
Tf. Generaldirektör

Erik Elvers
Aktuarie