



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

D nr: GU 2019/698

Remissvar avseende Genomförande av direktivet om skattetvistlösningsmekanismer inom EU (Dnr Fi2019/00521/S3)

Juridiska institutionen har fått i uppdrag att för Göteborgs universitets räkning svara på rubricerad remiss.

Sammanfattning

Institutionen ställer sig överlag positiv till remissens förslag. I några avseenden kan emellertid ifrågasättas om lagtexten genomför direktivet på ett korrekt sätt. Vissa revideringar kan därför vara påkallade.

Bedömning

Inledning

Enligt direktivet ska medlemsstaterna införa regler om ett förfarande för att lösa tvister som uppstått mellan stater inom EU rörande tolkning och tillämpning av skatteavtal, i syfte att säkerställa en effektiv lösning av sådana tvister.

Inrättande av en rådgivande kommitté

Om de berörda medlemsstaterna inte lyckats lösa en tvist inom viss tid ska de inrätta en rådgivande kommitté. Om en rådgivande kommitté inte inrättas inom föreskriven tid kan den berörda personen enligt artikel 7 i direktivet vända sig till en behörig domstol eller annat organ eller annan person som i den nationella lagstiftningen utsetts för utförandet av sådana uppgifter. Motsvarande gäller om den behöriga myndigheten har underlåtit att utse minst en oberoende person och en ersättare. Det förfarande som är tillämpligt för att utse de oberoende personerna om medlemsstaten underlåter att utse dem ska vara detsamma som förfarandet enligt nationella regler som är tillämpligt när en domstol utser skiljemän eftersom parterna

inte kan enas i detta avseende. Genom denna ordning ges sökanden en alternativ instans att vända sig till om den behöriga myndigheten inte gör vad den blivit ålagd.

Enligt lagförslaget ska Skatteverket tilldelas både rollen som behörig myndighet *och* rollen som behörig domstol. Med andra ord ska sökanden, om Skatteverket brister i sina åtaganden, vända sig till samma instans för att få sina rättigheter tillgodosedda. Detta kan knappast vara förenligt med syftet bakom de nämnda reglerna. Den instans som ska gripa in om en rådgivande kommitté inte inrättats inom förskrivna tid bör vara fristående från Skatteverket.

Avlöning av oberoende personer

I promemorian anges att det är de behöriga myndigheterna som ska stå för de oberoende personernas arvode och att de får anses arbeta på grund av anställning eller uppdrag hos myndigheten. Detta förefaller inte vara en lämplig ordning, eftersom personerna då förlorar sitt oberoende eller i vart fall riskerar att inte uppfattas som oberoende. I detta sammanhang kan noteras att det i artikel 8.4 i direktivet anges att en behörig myndighet får invända mot utnämningen av en viss oberoende person bland annat om personen i fråga tillhör eller arbetar på uppdrag av en av de berörda skattemyndigheterna eller gjort detta någon gång under de föregående tre åren. Detta understryker att personen i fråga ska vara fristående från den behöriga myndigheten. De oberoende personerna bör alltså inte avlönas av Skatteverket, utan av en fristående part, exempelvis en domstol. Av artikel 12.1 i direktivet framgår att kostnaderna för de oberoende personerna ska delas lika mellan medlemsstaterna, men det innebär inte att de ska avlönas av den behöriga myndigheten.

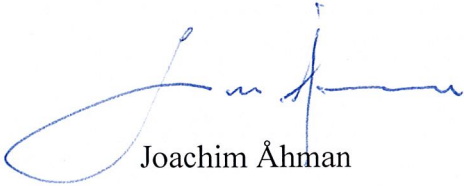
Nekad tillgång till tvistlösningsförfarandet på grund av skattetillägg

Enligt artikel 16.1 i direktivet får en berörd medlemsstat neka tillgång till tvistlösningsförfarandet om påföljder har ålagts för skattebedrägeri, avsiktlig försummelse och grov vårdslöshet. Om ett förfarande har inletts som skulle kunna leda till sådana påföljder kan en behörig myndighet låta tvistlösningsförfarandet enligt direktivet vila i väntan på de nationella förfarandet.

Enligt lagförslaget ska Skatteverket kunna avslå en begäran om att inrätta en rådgivande kommitté om sökanden har dömts till påföljd enligt skattebrottslagen eller påförts skattetillägg. Den omständigheten att skattetillägg påförts blockerar följaktligen tillgång till tvistlösningsförfarandet. Det bör dock framhållas att skattetillägg kan påföras på andra grunder än skattebedrägeri, avsiktlig försummelse och grov vårdslöshet. Exempelvis kan skattetillägg påföras vid oavsiktliga misstag eller vid skatterättsliga felbedömningar som inte innefattar grov vårdslöshet. Lagförslaget motsvarar följaktligen inte direktivtexten i denna del, utan ger Skatteverket utökade möjligheter att neka sökanden tillgång till tvistlösningsförfarandet, och det kan därför ifrågasättas om lagtexten utgör ett korrekt genomförande av direktivet i denna del.

Yttrandet har beretts av David Kleist, docent i finansrätt, Juridiska institutionen,
Handelshögskolan, Göteborgs universitet.

I tjänsten



Joachim Åhman

Prefekt

