

Remissyttrande

Remiss av promemorian Genomförande av direktivet om skattetvistlösningsmekanismer inom EU

Rättvis skatteprocess lämnar följande synpunkter på remissunderlaget.

Om Rättvis skatteprocess

Rättvis skatteprocess är en oberoende samlingsstiftelse som kostnadsfritt hjälper privatpersoner och småföretagare som blivit orättvist behandlade i skatteprocessen att tillvarata sina rättigheter. Verksamheten finansieras av donationer från privatpersoner och företag.

Generella synpunkter

I vår verksamhet träffar vi återkommande människor som råkat illa ut på grund av svårtillämpade skatteregler. I en inte obetydlig del av fallen handlar det om människor som av olika anledningar verkat i eller haft anknytning till fler länder än Sverige.

Vi ser det som uppenbart att dubbelbeskattningsavtal inte alltid räcker till för att täcka alla rättsliga eventualiteter, även om de i många fall förstås utgör en viktig grund. Rättvis skatteprocess välkomnar därför att ytterligare möjligheter införs för att lösa tvister hänförliga till att olika länders skattelag får utfall som inte harmonierar med varandra, och att en rimlig regeltillämpning är svåruppnådd inom ramen för den nationella lagstiftningen.

Specifika synpunkter

Skattetillägg som grund för avslag

I 4 kap. 4 § 2 p. i den föreslagna författningstexten till tvistelösningslag framgår att Skatteverket ska få avslå en begäran om tvistlösning i det fall att beslut fattats om skattetillägg. I artikel 16.6 i direktivet anges att en berörd medlemsstat får neka tillgång till tvistelösningsförfarandet i det fall att påföljder ålagts för *skattebedrägeri, avsiktlig försummelse och grov vårdslöshet*.

Det framstår som att den föreslagna skrivningen i den svenska lagstiftningen är påtagligt mer långtgående än den formulering som återfinns i direktivet. Skattetillägg kan tas ut vid fler tillfällen än vid uppsåtliga felaktigheter eller grov vårdslöshet. Exempel på detta är när någon under förfarandet lämnat en oriktig uppgift som får effekt för den egna beskattningen eller när de uppgifter som lämnats till Skatteverket inte är tillräckliga för att kunna besluta om den egna beskattningen.

Skattetillägg kräver inte grov vårdslöshet eller avsiktlig försummelse för att aktualiseras. Förutsättningarna är uppföljda om en oriktig uppgift lämnats. Det kan vara mycket svårt att i förväg avgöra vad som är en riktig eller oriktig uppgift. I sådant fall bör man lämna tillräckligt med upplysningar för att Skatteverkets utredningsskyldighet ska aktualiseras, men myndigheten kan ändå välja att besluta om skattetillägg.

Det innebär i praktiken att i de situationer där lagstiftningen är otydlig – och tvistlösning behövs som mest – riskerar skattskyldiga stå utan möjlighet till det nya förfarande som föreslås i remissen, eftersom beslut om skattetillägg redan fattats. Det medför att syftet med direktivet och den implementerande lagstiftningen i vissa fall riskerar att inte uppnås.

Punkt 2 bör därför utgå.

Utnämning av oberoende person

Enligt lagförslaget ska Skatteverket utnämna oberoende personer. Det följer av 4 kap. 7 § i lagtexten. Ur rättssäkerhetsperspektiv är det problematiskt att en part i målet äger möjligheten att utse förhandlare. Istället borde utnämnanterätten förläggas hos finansdepartementet. Då minskar också risken för en beroendeställning gentemot Skatteverket hos den oberoende personen. Detsamma gäller avlöning av oberoende personer.