

**NSD**  
N Ä R I N G S L I V E T S  
S K A T T E -  
D E L E G A T I O N

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm

Er referens: Fi2019/00521/S3

Stockholm, 2019-04-04

## Remissyttrande

### **Remiss av Promemorian Genomförande av direktivet om skattetvistlösningsmekanismer inom EU**

Näringslivets Skattedelegation (NSD) lämnar följande synpunkter på promemorian.

#### Bakgrund

Promemorian syftar till att implementera rådets direktiv (EU) 2017/1852 av den 10 oktober 2017 om skattetvistlösningsmekanismer i Europeiska unionen. Direktivet innehåller bestämmelser för att lösa fall av dubbelbeskattning vid en tvist mellan medlemsstater om tolkning och tillämpning av skatteavtal. Målsättningen är ett effektivt förfarande med stärkta rättigheter och möjligheter för skattebetalaren att uppnå bindande resultat inom en bestämd tidshorisont.

#### *Sammanfattning av förslaget*

I korthet föreslås att direktivet implementeras genom dels en ny lag (tvistlösningslagen), dels en ny förordning. En person som är föremål för dubbelbeskattning kan enligt förslaget ansöka om att de berörda staterna ska lösa tvisten. Om minst en men inte alla av de behöriga myndigheterna avvisar en ansökan, kan sökanden begära att en rådgivande kommitté ska inrättas. Om de behöriga myndigheterna godtar ansökan ska de inom två år, med möjlighet till ett års förlängning, lösa tvisten. Om myndigheterna inte når en överenskommelse inom tidsfristen kan sökanden begära att en rådgivande kommitté inrättas. Alternativt kan de behöriga myndigheterna komma överens om att en kommitté för alternativ tvistlösning istället ska inrättas. En sådan kommitté har ett friare mandat än en rådgivande. En rådgivande kommitté eller en kommitté för alternativ tvistlösning ska lämna sitt yttrande senast sex månader, med möjlighet att förlänga tiden ytterligare tre månader, efter att den inrättats. Yttrandet är inte bindande utan de behöriga myndigheterna ska därefter lösa tvisten inom sex månader. Lyckas de inte nå en överenskommelse är de dock bundna av yttrandet.

Bestämmelserna föreslås träda i kraft den 1 juli 2019.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare \* Föreningen Svenskt Näringsliv \* Svensk Industriförening  
Svenska Bankföreningen \* Svensk Försäkring \* Fastighetsägarna Sverige**

## Generella synpunkter

Antalet fall av dubbelbeskattning fortsätter att utgöra ett stort hinder för gränsöverskridande handel och investeringar. Det är därför angeläget att finna metoder för att förhindra nya fall av dubbelbeskattning och att effektivisera och förbättra befintliga mekanismer för att lösa uppkomna fall av dubbelbeskattning. Direktivet om skattetvistlösningsmekanismer inom EU är ett efterlängtat steg i rätt riktning mot en väl fungerande inre marknad som främjar tillväxt, investeringar, jobbskapande och innovation. NSD är mycket positiva till att direktivet nu ska implementeras i svensk rätt.

## Specifika synpunkter

### *Skattetillägg som grund för avslag*

Av 4 kap. 4 § 2 p. tvistlösningslagen framgår att Skatteverket får avslå en begäran om att inrätta en rådgivande kommitté om sökanden påförts skattetillägg avseende den fråga som är föremål för tvisten.

I Sverige saknas subjektiva rekvisit för skattetillägg, vilket medför att skattetillägg påförs även vid oavsiktliga misstag. Kritik har vid upprepade tillfällen framförts mot den alltför mekaniska tillämpningen av skattetillägg, där problematiken särskilt är aktuell för gränsöverskridande verksamheter. En sådan ordning som nu föreslås i förslaget är, enligt NSD, svårförenlig med uttrycken i direktivets art. 16.6. Artikel 16.6 stadgar att det är fall av *skattebedrägeri, avsiktlig försummelse eller grov vårdslöshet* som ska ligga till grund för avslag. Direktivet förutsätter med andra ord, och till skillnad från vad som gäller för skattetillägg, någon form av subjektiv bedömning.

Direktivets syfte är att undanröja dubbelbeskattning. NSD ifrågasätter om det är förenligt med direktivet att neka tillgång till delar av tvistlösningsförfarandet då skattetillägg har ålagts för oavsiktliga misstag. Det bör dessutom framhållas att artikeln inte är tvingande. Det är upp till varje medlemsstat att välja om den ska neka tillträde till en rådgivande kommitté på grund av att en påföljd har ålagts personen. Med beaktande av detta är NSD kritisk till att Skatteverket, utan prövning av omständigheterna i varje enskilt fall, ges möjlighet att avslå en begäran på grund av att skattetillägg har tagits ut. Enligt NSD bör avslag endast komma ifråga om skattetillägg har påförts på grund av uppsåt eller grov vårdslöshet.

### *Övrigt*

NSD vill uppmärksamma på att det, vid en strikt läsning av 1 kap. 1 § tvistlösningslagen, framstår som att lagen endast är tillämplig om det föreligger en tvist mellan Sverige och en annan stat inom EU. Det bör förtydligas att tvisten kan föreligga mellan Sverige och en eller flera andra stater inom EU.

NSD noterar att ordvalet "ska" i 2 kap. 6 § tvistlösningslagen inte tycks förankrat i direktivet ("får") eller i promemorian ("ska kunna", se s. 37). Vidare är författningskommentaren till paragrafen svårförståelig. Förutom att den hänvisar till en bestämmelse som inte återfinns i direktivet (artikel 6.4.3) anges att paragrafen delvis genomför artikel 3.4 i direktivet. Såvitt NSD kan utläsa är det snarare artikel 5.1 i direktivet som paragrafen genomför.

Avslutningsvis vill NSD påpeka att den angivna tidsfristen i 3 kap. 7 § 2 st. tvistlösningslagen är felaktigt angiven. Motsvarande bestämmelse återfinns i art. 6.2 2 st. i direktivet. Av direktivet framgår att tidsfristen ska räknas från den dag då den rådgivande kommitténs

beslut om godtagande av klagomålet meddelats. Den tidpunkten kan inträffa upp till 60 dagar tidigare än den dag då myndigheten begär att förfarandet ska inledas, vilket är den tidpunkt som föreslås i tvistlösningslagen. Förslaget utökar därmed den bortre tidsgränsen för när en ömsesidig överenskommelse senast ska ha träffats från 2 (+1) år till 2 år och 60 dagar (+1 år).

#### NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION



Johan Fall



Claes Hammarstedt