

2019-04-08

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Enheten för skatteadministration,  
skatteavtal och tullfrågor  
Att. Peter Holmström

## **Promemorian Genomförande av direktivet om skattetvistlösningsmekanismer inom EU**

Svenska Bankföreningen har fått rubricerade promemoria på remiss. Föreningen hänvisar till svar som avlämnas av Näringslivets skattedelegation (NSD) men lämnar därutöver följande synpunkter.

### **Direktivets tillämpningsområde**

Direktivet är begränsat till att omfatta tvister vilka är föranledda av olika tolkningar eller tillämpning av skatteavtal. Skatteavtalen omfattar som regel inte mervärdesskatt. Det kan emellertid konstateras att det på mervärdesskatteområdet inom EU ofta förekommer olika uppfattningar om tolkning av de gemensamma mervärdesskattereglerna eller nationell rätt som genomför desamma. Detta kan leda till kostbar dubbelbeskattning för företagen. I dagsläget finns på mervärdesskatteområdet inom EU endast en frivillig ordning som etablerats av gruppen EU VAT Forum.<sup>1</sup> I denna ordning kan fall av exempelvis dubbelbeskattning diskuteras mellan EU-länder och det kan avgas så kallade "cross border rulings". De ärenden som publiceras på EU-kommissionens webbplats är sådana där berörda medlemsstater är överens men i de situationer där länderna inte kommer överens saknas möjlighet för företagen att få till stånd en bindande tvistelösning. De länder som deltar har ingen skyldighet att komma överens. Bankföreningen vill uppmuntra Sverige att väcka frågan inom EU att tillskapa en motsvarande tvistelösningsmekanism för tolknings- och tillämpningsfrågor rörande mervärdesskatt för att få till stånd bindande besked även i mervärdesskattefrågor.

### **Synpunkter på tvistelösningslagen**

*Skattetillägg som grund för avslag*

---

<sup>1</sup> Se en beskrivning av ordningen i denna länk  
[https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/business/vat/vat-cross-border-rulings-cbr\\_en](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/vat/vat-cross-border-rulings-cbr_en)

Av 4 kap. 4 § 2 p. tvistlösningslagen framgår att Skatteverket får avslå en begäran om att inrätta en rådgivande kommitté om sökanden påförts skattetillägg avseende den fråga som är föremål för tvisten.

I Sverige saknas subjektiva rekvisit för skattetillägg, vilket medför att skattetillägg påförs även vid oavsiktliga misstag. Kritik har vid upprepade tillfällen framförts mot den alltför mekaniska tillämpningen av skattetillägg, där problematiken särskilt är aktuell för gränsöverskridande verksamheter.

Den ordning som nu föreslås (4 kap. 4 § 2 p. tvistlösningslagen) torde inte enligt Bankföreningens uppfattning vara förenligt med direktivets art. 16.6. Artikel 16.6 stadgar bland annat att en medlemsstat ges rätt att neka en skattskyldigs begäran om inrättande av en rådgivande kommitté (tvistlösningsförfarande) i fall där påföljder har ålagts vad avser den justerade inkomsten eller det justerade kapitalet, för *skattebedrägeri, avsiktlig försummelse* eller *grov vårdslöshet*. Direktivet förutsätter med andra ord, till skillnad från vad som gäller för skattetillägg enligt svensk lag, någon form av subjektivt rekvisit för att medlemsstaten ska ha rätt att neka tillgång till tvistlösningsförfarandet.

Direktivets syfte är att undanröja dubbelbeskattning. Länderna får enligt direktivet på vissa villkor neka tillgång till tvistlösningsförfarandet. Bankföreningen bedömer att det inte är förenligt med villkoren för valmöjligheten att neka tillgång till delar av tvistlösningsförfarandet när skattetillägg för oriktig uppgift har påförts vid oavsiktliga misstag. Med beaktande av detta är Bankföreningen tveksam till att Skatteverket, utan prövning av omständigheterna i varje enskilt fall, ges möjlighet att avslå en begäran på grund av att skattetillägg har tagits ut. Enligt föreningen bör avslag endast komma ifråga om skattetillägg har påförts vid oriktig uppgift som lämnats uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet. Den föreslagna bestämmelsen i 4 kap. 4 § 2 p. bör därför kompletteras enligt följande:

**4 § Skatteverket får avslå en begäran om att inrätta en rådgivande kommitté, om sökanden avseende den fråga som är föremål för tvisten har**

- 1. dömts till påföljd enligt skattebrottslagen (1971:69), eller**
- 2. påförts skattetillägg enligt skatteförfarandelagen (2011:1244), om oriktig uppgift har lämnats uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet.**

### **Avslutande anmärkning – Riksdagens tillkännagivande om genomförande av EU-direktiv**

Bankföreningen vill avslutningsvis hänvisa till riksdagens beslut av 2019-04-03 med anledning av Näringsutskottets betänkande 2018/19:NU7. Enligt riksdagen bör EU-direktiv inte försämra företagens konkurrenskraft (NU7).



Svenska  
**Bankföreningen**  
Swedish Bankers' Association

EU-direktiv innehåller mål som medlemsländerna ska uppnå och länderna bestämmer själva hur direktiven ska genomföras i den nationella lagstiftningen. Riksdagen anser att de svenska företagens konkurrenskraft ska skyddas. Därför uppmanade riksdagen regeringen i ett tillkännagivande att den bör arbeta för att EU-direktiv genomförs i svensk lagstiftning på ett sätt som inte försämrar företagens konkurrenskraft. En utgångspunkt bör vara att EU-direktiv ska införas på miniminivå i den nationella lagstiftningen. När det finns anledning att överskrida miniminivån bör effekterna för företag redovisas tydligt.

Riksdagens tillkännagivande gjordes när utskottet behandlade motioner från den allmänna motionstiden 2018 om olika näringspolitiska frågor.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg

Ulrika Hansson