



BESLUT

Datum för beslut:
2025-08-19

Diarienummer:
HS-2025-1661

Beslut om yttrande på EU:s ramprogram för forskning och innovation

Beslutet

Rektor beslutar att Kungl. Tekniska högskolan lämnar yttrande enligt bilaga 1 gällande EU:s ramprogram för forskning och innovation.

Ärendet

Kungl. Tekniska högskolan har av Utbildningsdepartementet beretts möjlighet att lämna synpunkter på EU:s ramprogram för forskning och innovation.

Remissvaret har handlagts inom Avdelningen för forskningsstöd och beretts med vicerektor för forskning samt KTH innovation.

Detta beslut har fattats av rektor Anders Söderholm efter föredragning av gruppchef Emma Olsson. Närvarande vid beslutet var universitetsdirektör Kerstin Jacobsson, biträdande universitetsdirektör Fredrik Oldsjö, ordförande för Tekniska högskolans studentkår Lydia Boij och mötets sekreterare Annette Grahn.

Denna handling har hanterats digitalt och är därför inte undertecknad.

Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans yttrande på EU:s ramprogram för forskning och innovation

Sändlista

Mottagare: Regeringskansliet, Utbildningsdepartementet u.eu.forskning@regeringskansliet.se

Kopia: Jessica.Umegard@regeringskansliet.se

Kopia: Thomas.Neidenmark@regeringskansliet.se

Expeditionsdatum:

2025-08-21

Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans yttrande gällande Europeiska kommissionens förslag till nästa ramprogram för forskning och innovation samt det tillhörande specifika programmet för dess implementering (U2025/01586)

Inledning

Kungl. Tekniska högskolan (KTH) är tacksam för möjligheten att lämna synpunkter på kommissionens förslag om det kommande ramprogrammet för forskning och innovation.

KTH har både enskilt och tillsammans med övriga lärosäten inom Stockholm trio besvarat många av kommissionens konsultationer och detta svar bygger på dessa ställningstaganden.¹

KTH:s forskningsprofil ligger i linje med det nuvarande Horisont Europas prioriteringar, vilket har gett ett starkt utgångsläge för ett aktivt och framgångsrikt deltagande. Deltagandet stärker KTH:s varumärke och internationella konkurrenskraft och höjer forskningskvaliteten. Viktiga instrument, som exempelvis ERC:s individuella bidrag och MSCA erbjuder möjligheter för forskarnas individuella karriärutveckling och mobilitet, och de större samverkansprojekten inom pelare II har erbjudit forskarna möjligheter till samarbeten över nationsgränser och sektorer, samtidigt som EIC:s instrument erbjuder möjligheter att ta vidare idéer till innovation. Deltagandet i Horisont Europa erbjuder inte bara KTH ökade resurser för forskning och innovation; det ger också ett stort mervärde för lärosätet och den enskilda forskaren.

Sammanfattning av KTH:s synpunkter

Gällande EU kommissionens förslag till nytt ramprogram anser KTH sammanfattningsvis att:

- Det är positivt att kommissionens förslag på en övergripande nivå behåller de framgångsrika delarna i innevarande ramprogram. KTH vill samtidigt varna för en rad förändringar som kan undergräva forskningens excellens, särskilt relaterat till ERC:s självständighet, risk för politisk styrning av Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA) och risk för förskjutning i teknikmognadsnivå (*Technology Readiness Level*, TRL) mot industribehov och politisk styrning av forskningsinnehållet.
- KTH anser att grunden i pelare II måste vara förkonkurrensneutralt samarbete (*pre-competitive*) med akademien, näringslivet och andra intressenter. För akademisk forskning är det centralt att mekanismerna för tidig, *pre-competitive* och tvärvetenskaplig FoU på låga–medelhöga TRL inte urholkas, då dessa bygger långsiktig kapacitet och excellens inom lärosätena.
- Det är positivt att kommissionens förslag innebär en ökning av budgeten för ramprogrammet. KTH anser dock i likhet med Europaparlamentet, att en budget på minst 220 miljarder euro krävs för att fullt ut kunna genomföra de satsningar som föreslås i ramprogrammet.
- KTH ser positivt på ambitionen att förenkla programmet. Det är dock viktigt att förenklingarna innebär en förenkling i praktiken för de som söker och erhåller bidrag från programmet.

¹Se <https://www.stockholmtrio.org/brusselsrepresentation/stockholmtrioepolicycontributions.4.7e64877b1926afdc09931d4.html>

Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka excellent europeisk forskning och innovation?

KTH betonar att forskning bör vara ett mål i sig, inte bara ett verktyg för andra politiska syften.² Eftersom vi inte vet vilka utmaningar vi kommer stå inför i framtiden är det viktigt att vi bygger ett motståndskraftigt samhälle genom att stödja nyfikenhetsdriven forskning av hög kvalitet, fri från kortsiktigt politiskt inflytande, för att säkerställa att vi har tillräckligt med kunskap för att kunna hitta lösningar även på problem vi inte kan föreställa oss idag.

KTH har också tidigare lyft vikten av att öka budgeten för ramprogrammet för att till fullo kunna fånga den potential som finns i Europa och globalt att skapa ny kunskap och innovativa lösningar för nuvarande och framtida utmaningar. På en övergripande nivå är det därför positivt att kommissionens förslag innebär en ökning av budgeten för ramprogrammet och att man behåller många av de framgångsrika delarna i nuvarande ramprogram. KTH anser, i likhet med Europaparlamentet, att en budget på minst 220 miljarder euro krävs för att fullt ut kunna genomföra de satsningar som föreslås i ramprogrammet. Detta ska ses som en investering som skapar fler jobb, mer forskning, innovation och tillväxt i Europa.

Speciellt pelare I bidrar till att stärka excellent europeisk forskning. Det har också visat sig att den excellenta forskning som finansieras via ERC även på sikt är mycket viktig för innovation. Detta visas av instrumenten EIC Pathfinder och EIC Transition samt till det stort antal patent som ERC bidrar till. Över 40 % av ERC-finansierade projekt har genererat forskning som citerats i patentansökningar. ERC:s framgång har byggts genom långsiktiga, förutsägbara satsningar. Det har funnits en stabilitet i regler och villkor över tid, en process för bedömning av ansökningar som är ”gold standard”, samt utlysningar som är öppna för alla forskningsområden och 100 % bottom-up, vilket är en viktig förutsättning. Kommissionens förslag innebär, vid en närmare granskning, avsevärda inskränkningar i ERC:s självständighet jämfört med innevarande ramprogram, vilket kan innebära att ERC i framtiden inte blir lika framgångsrikt. För att ramprogrammet även i framtiden ska kunna stärka excellent forskning är det centralt att säkerställa ERC:s självständighet. Framgången för MSCA bygger på att utlysningar varit öppna för alla områden. KTH anser att det är viktigt att detta behålls även framöver och att programmet inte styrs av kortsiktiga politiska prioriteringar. I kommissionens förslag finns en öppning för kommande inriktningar, utan extra tillförda medel. En mer riktad form av MSCA skulle innebära en risk för att målet att stödja excellent forskning och innovation inte uppnås i samma grad som i nuvarande program. Därför behöver det tydliggöras att eventuella riktade satsningar, oavsett om de är inriktade mot särskilda policyområden eller särskilda bidragsmottagare, endast kan genomföras om nya resurser tillförs utöver de som avsatts inom pelare I.

Utifrån ett innovationsperspektiv är det positivt att integrationen mellan Horisont Europa och Europeiska konkurrensfonden (ECF) skapar en sammanhängande finansieringskedja från grundforskning till kommersialisering. Samtidigt finns det en oro att pelare II tydligare blir en leveransmekanism för ECF:s policyprioriteringar, vilket kan riskera att forskningsagendan styrs för mycket av kortsiktiga mål och därmed kan försvaga Europas konkurrenskraft på längre sikt.

KTH har haft stor framgång utlysningarna inom pelare II i nuvarande ramprogram, särskilt inom områdena digitalisering, industri och rymd och klimat, energi och mobilitet. Denna typ av transnationellt samarbetsprojekt ger ett klart europeiskt mervärde. För detta krävs en balans mellan forskning och innovation genom att hela TRL-skalan måste täckas. Det finns en stor oro att mer resurser flyttas till de högre TRL-nivåerna genom kopplingen till ECF, vilket på sikt urholkar möjligheten att skapa förutsättningar för att stärka excellent europeisk forskning och

² Se Stockholm trios inspel Februari 2023 [First input from the University Alliance Stockholm Trio to the planning of the Framework Programme \(FP\) for research and innovation, 2028–2034.](#)

innovation. Grunden i pelare II måste vara förkonkurrensneutralt samarbete (*pre-competitive*) med akademien, näringslivet och andra intressenter. För akademisk forskning är det centralt att mekanismerna för tidig, *pre-competitive* och tvärvetenskaplig FoU på låga–medelhöga TRL inte urholkas, då dessa bygger långsiktig kapacitet och excellens inom lärosätena. Det är positivt att kommissionen i sitt förslag lyfter att tema för utlysningarna ska vara öppnare än tidigare. Dock finns oron att detta i praktiken inte kommer att hända om de styrs från prioriteringarna i ECF. En ytterligare oro gäller sammanslagningen av *Research and innovation Actions* (RIA) med *Innovation Actions* (IA). Även om det är positivt att hela kedjan kan stödjas genom samma *topic*, finns risk att det blir svårare för sökande att hitta rätt och för att kvaliteten i utvärderingen blir lidande. Projekt på lägre TRL-nivåer behöver bedömas utifrån andra parametrar än projekt på högre TRL-nivåer, vilket kräver en differentierad och välkalibrerad utvärderingsprocess. Detaljerna i kopplingen mellan FP10 och ECF kommer att vara avgörande för om programmet verkligen kan leverera på åtminstone samma nivå som det nuvarande Horisont Europa-programmet.

Integreringen av SSH har också varit en viktig del för att främja excellent forskning och innovation, och det är positivt att detta lyfts även i kommissionens förslag.

Det är positivt med den nya pelare III och att den fått en mycket stor budgetökning. KTH ser gärna ökad finansiering för Pathfinder-programmet, som har fungerat mycket väl för forskare och forskningsorganisationer på lägre TRL-nivåer, särskilt för “blue sky research” och tidig teknologisk utveckling. Pathfinder är särskilt lämpligt eftersom det möjliggör att driva högriskprojekt med hög potential för innovation, där forskare kan testa banbrytande idéer.

Den nya pelare IV är viktig avseende implementeringen av ERA och när det gäller forsknings- och teknikinfrastruktur. Det kan noteras att i innevarande ramprogram återfinns även forskningsinfrastruktur som en del av excellenspelaren. Det är viktigt att excellens även fortsättningsvis är den styrande principen för europeiska forskningsinfrastrukturer. Under förutsättning att forskningsinfrastrukturer är i forskningens framkant är de utmärkta plattformar för *upskilling*, talangutveckling och forskarmobilitet, och bidrar då till en starkare ERA.³ Det bör noteras att det gäller såväl forskningsinfrastruktur som teknikinfrastruktur och att samma infrastruktur kan vara både forsknings- och teknikinfrastruktur.

Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka synergier mellan europeisk och svensk forskning och innovation?

Det finns två olika angreppsvinklar genom vilka ramprogrammet kan skapa synergier med den nationella finansieringen av forskning och innovation.

Den ena handlar om att man genom konkurrensutsatta utlysningar på europeisk nivå kan välja ut och ge stöd till de absolut bästa forskarna, forskningsidéerna, innovatörerna och innovationerna, i gedigna och samtidigt resurseffektiva urvalsprocesser. Huvudsyftet med pelare I och III är att skapa konkurrens på europeisk nivå, på ett sätt som inte kan göras nationellt. Dessa pelare bygger på framgången med ERC, MSCA och EIC i nuvarande ramprogram Horisont Europa.

Den andra angreppsvinkeln är att skapa synergier med de nationella programmen. Där är pelare II unik eftersom det ger möjlighet till både europeiskt och bredare internationellt samarbete vilket inte kan ske genom nationella program. Sverige, som ett litet land, borde bli bättre på att utnyttja synergier med EU:s ramprogram genom att ta hänsyn till ramprogrammet när nationella program tas fram. En gemensam regelbok och sammanslagning av program kan

³ Se Stockholm trios svar på kommissionens konsultation om “European Strategy on Research and Technology infrastructures” 22 maj 2025 [European strategy on research and technology infrastructures](#)

teoretiskt stärka synergier, men det behöver säkerställas att regelverken fungerar för forskning och innovation inom akademien, och inte utgår från ett industridrivet format. En förhoppning är att programmet skapar utmaningsdrivna ansökningsomgångar som söker öppna lösningar för att lösa problem, men det finns oro att ECF:s politiska krav och lobbying av starka intressen kan komma att motverka detta.

ERA i pelare IV syftar bland annat till bättre samstämmighet mellan nationell och EU-policy. Det är dock i första hand partnerskapen som kan stärka de direkta synergier, som exempelvis med nuvarande COFUND med nationella program och Joint Undertakings. Partnerskapen har utvecklats sedan FP6 då ERANET introducerades och har fokuserats i Horisont Europa. Det är lite förvånande att de inte lyfts fram mer i förslaget och det råder osäkerhet om kommissionens målsättning i FP10. Detta måste klarläggas i förhandlingen. KTH vill dock lyfta att det även fortsättningsvis bör finnas balans mellan partnerskapen och de mer öppna utlysningarna i ramprogrammet. Partnerskapen är fortfarande svåra för forskarna att orientera sig i och det skulle behövas mer transparens. I många fall innebär partnerskapen och samfinansieringsmekanismer invecklad flernivåstyrning och olika samfinansieringsmodeller, vilket leder till långsamt beslutsfattande och tillgänglighetsutmaningar för forskare och innovatörer. Tydligare regler och effektivare deltagandeförfaranden för partnerskap behövs.

Från ett innovationsperspektiv matchar Sveriges, och KTH:s, styrkor inom cleantech, digitalisering och life sciences programmets fokusområden. *Lab to Unicorn*-initiativet gynnar KTH:s starka spinoff-tradition och KTH:s position som ett av Europas ledande tekniska universitet. KTH, genom KTH Innovation, har mycket goda chanser att utses till pilotprojekt för *European Startup and Scaleup Hubs*, då KTH Innovation genom en stark uppkoppling mot staden och regionen kan säkerställa att ledande innovationsregioner som Stockholm får resurser för att vidareutvecklas till världsledande centra.

Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka samarbete mellan akademi och privat sektor?

Pelare II i ramprogrammet är den del där det viktiga samarbetet mellan akademi, industri och andra samhällsaktörer sker i en "pre-competitive-anda" på lägre TRL-nivåer som möjliggör att aktörer delar kunskap och utvecklar teknologier innan marknadskonkurrens uppstår. Det är avgörande för att minska risker, stimulera tvärsektoriell samverkan och lägga grunden för banbrytande innovation. Redan under Horisont Europa har vi dock sett en tydlig tendens mot att utlysningarna riktas mot högre TRL-nivåer, vilket gör det svårare för forskare att delta. Samtidigt satsar större företag generellt mindre på egen forskning än för 30–40 år sedan och är därför i högre grad beroende av att samarbeta med akademien. För att detta ska vara möjligt krävs att programmet säkerställer utrymme för samverkan inom lägre TRL-nivåer. Detta konkurrensneutrala samarbete gör det möjligt att dela risker och resurser, utveckla gemensamma lösningar och bygga den kunskapsbas som krävs innan marknadskonkurrens tar vid. Industrileda format för hög-TRL-projekt kan också ge forskare nya samarbetsmöjligheter, men pelare II får inte utvecklas till ett verktyg som främst finansierar industrins redan pågående utvecklingsarbete, utan måste fortsatt bidra till att driva fram ny kunskap och forskning.

KTH, tillsammans med Stockholm trio, har föreslagit att införa särskilda *Research Actions* för att komplettera nuvarande RIA och IA. Kommissionens förslag att slå ihop dessa gör det ännu viktigare att avsätta en rimlig andel av pelare II:s budget till projekt på lägre TRL-nivåer. Risken för en fortsatt förskjutning mot högre TRL är påtaglig – och med den föreslagna Europeiska konkurrenskraftsfonden (ECF) kan den risken bli ännu större.

Styrning och kompetens i ECF:s programkommittéer

Enligt förslaget ska de fyra policyfönstren (motsvarande klusterområdena i Horisont Europas pelare II) i ECF ha egna programkommittéer. En viktig fråga är hur dessa kommittéer kommer att vara sammansatta och i vilken utsträckning de har tillgång till forskningskompetens och förståelse för forskningslandskapet. För att kunna identifiera lovande teknologier krävs expertis från forskare vid kunskapsfronten, och en möjlighet vore att etablera externa rådgivande grupper med relevanta aktörer från forskningsvärlden som kan ge råd inför framtagandet av utlysningar. Det framgår inte heller hur denna mekanism ska samspela med den ordinarie kommittologiprocessen i Horisont Europa. Finns det en risk att detta i praktiken utvecklas till en tvåstegsprocess? I dagsläget saknas också specifika satsningar på vissa strategiska områden och teknologier. Här bör samhällsvetenskap och humaniora integreras som en naturlig del i helhetslösningarna.

Innovation, IP och nyttiggörande

Förslagen innehåller nya och mer harmoniserade riktlinjer för immaterialrätt, vilket kan ge förbättrade villkor för samverkan. Även om KTH och Sverige saknar särskilda *tech transfer*-kontor, kan vi gynnas av ökad tydlighet och bättre hantering. KTH har redan goda exempel på så kallade *regulatory sandboxes*, till exempel samarbetet inom Digital Futures med Stockholms stad.

Det är positivt om ECF lyckas mobilisera privat kapital till innovationsinsatser. En förenklad tolkning av statsstödsregelverket är viktig för att universitet – särskilt tekniska universitet med attraktiva forskningsinfrastrukturer – ska kunna öppna upp sina resurser för *startups* och *scaleups*.

Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka det svenska deltagandet i ramprogrammet?

För att stärka det svenska deltagandet i ramprogrammet är det avgörande att villkoren för både grundläggande och tillämpad forskning bevaras. Stockholm trio är idag det universitetssamarbete i Sverige som tar hem mest medel från Horisont Europa, och för att behålla den positionen krävs att pelare I:s andel av programmet värnas samtidigt som pelare II ges förutsättningar att inkludera en betydande andel utlysningar på lägre TRL-nivåer.

ECF kan spela en viktig roll för projekt på höga TRL-nivåer med fokus på uppskalning och implementering, men får inte överskugga FP10:s forskningsdrivna syfte. De två fonderna måste vara komplement för att bevara och stärka ramprogrammets unika uppdrag och genomslag.

Ett problem med partnerskapen är att Sverige inte kan eller inte vill vara med i alla, vilket kan leda till att svenska forskare blir utanför. EUSAM måste säkerställa att Sverige deltar i de partnerskap som är viktiga för Sverige. Det totala antalet partnerskap bör minskas – efter en kommissionsledd granskning av ändamålsenlighet – med särskild uppmärksamhet på de som behandlar överlappande eller nära besläktade tematiska områden. Sverige bör försäkra sig om ömsesidighet mellan ERA-åtgärder och våra nationella initiativ.

Förenkling av ansökningsprocesser och projektgenomförande i förslaget är välkommet, men utfallet beror helt på hur förändringarna utformas i praktiken. Samtidigt är det svårt att se någon verklig strukturell förenkling i förslaget – tvärtom riskerar komplexiteten att öka genom införandet av nya kommittéer och nya instrument. Förenklingsåtgärder bör alltid ta sin utgångspunkt i användaren, det vill säga forskare och forskningsorganisationer.

Samtidigt välkomnar vi förslagen som *Blue Carpet*-initiativet, *European Business Wallet* och ett ökat fokus på *deep tech*'s nya möjligheter för svenska aktörer, inklusive KTH. För att fullt ut

kunna dra nytta av dessa krävs dock investeringar i kapacitetssuppleering och stöd för ansökningsprocesser, så att svenska aktörer kan konkurrera framgångsrikt i hela innovationskedjan.

Vilka delar i förslaget bedöms extra viktiga att värna respektive mota vid kommande förhandlingar?

Det behöver säkerställas att FP10 har en självständig budget och att det inte används som en finansiär av andra policyområden. ERC:s självständighet behöver värnas och de ändringar som inskränker denna behöver återtå (se nedan). MSCA behöver fortsatt vara öppet för alla områden och utan *directionality*. Flexibilitet och öppenhet i utlysningar behöver värnas och politiska prioriteringar får inte helt styra forskningsinnehållet. Breda utlysningar med regelbundet återkommande *topics* i pelare II förenklar och ger förutsägbarhet för både sökande forskare och stödverksamheter vid lärosätet, vilket kan öka Sveriges deltagande i ramprogrammet.

Transparensen måste säkerställas. Den riskeras nu genom den osäkerhet som uppstår om de tematiska områdena (de fyra första i ECF) kommer att bestämmas inom beslutsprocesser för ECF snarare än inom FP10. Även om det inte fungerar perfekt idag är processen känd om hur man går från *Specific Programme* till en utlysning med involverande av programkommittéer och referensgrupper på nationell nivå. I förslaget råder stor osäkerhet och kommissionen måste redogöra för om och hur processen ändras. En risk är att utlysningar kommer att bestämmas genom en helt ny process och fokusera på mer kortsiktiga resultat. Det måste finnas en transparens i framtagandet av utlysningar med möjlighet för intressenter att vara delaktiga i processen. En utveckling där ECF driver pelare II med separata "fönster" och programkommittéer som skapar silos måste motverkas, då det riskerar att minska integrerade, sektorsövergripande forskningssamarbeten. Forskardrivna delar av pelare II som stödjer prekonkurrens och tvärvetenskaplig samarbetsforskning, särskilt på låga–medelhöga TRL, behöver värnas.

De förenklingar som görs behöver ha utgångspunkt i förenklingar för de som söker och innehar bidrag från ramprogrammet snarare än förenklingar för kommissionen och de administratörer som ska genomföra programmet. En reell förenkling av ansökan, implementeringen, rapporteringen och finansieringsinstrumenten behövs – gärna med förhandspublicerade arbetsprogram före beslut.

Det är viktigt att bevara den internationella öppenheten och bibehålla associering för likasinnade partners. Lägre TRL-nivåer, till exempel i det föreslagna Research Actions⁴, skulle underlätta detta samarbete. Internationellt samarbete är viktigt inom många områden, inte minst nyckelområden som klimat och hälsa.

European Startup and Scaleup Hubs behöver behålla det starka fokus de har idag på att koppla upp ledande miljöer runt om i Europa, som är del av eller direkt kopplade till ledande universitet. Det ska vara aktörer som verkligen jobbar *hands-on* med att spinna ut forskning från labben etc. snarare än centrala nationella aktörer.

Det är en otillräcklig satsning på att stärka redan ledande innovationsregioner, exempelvis Stockholm. I Draghi-rapporten lyfts att man måste satsa på att göra redan starka miljöer starkare, men EU har ett stort fokus på att satsa på att höja lägstanivån. Sverige lyfts i många sammanhang fram som ett föregångsland. Sverige måste därför våga lyfta vikten av att låta de som redan är starka bli ännu starkare, om vi ska lyckas med de utmaningar Europa står inför.

När det gäller ERC är det viktigt att säkerställa att:

- Beslutsmandatet för ERC Scientific Councils inte förändras och att budgeten för ERC utökas åtminstone enligt förslag.
- Rollen för ERC Scientific Councils och ERC:s president inte förminskas ytterligare, och att ersättningar och administrativt stöd inte minskas.
- Kravet på kommissionen att ge kvalificerat administrativa stöd med rätt kompetens framgår tydligt i ramprogrammet (på samma sätt som det framgår i innevarande ramprogram). Ett tillägg kan därför behöva göras.

Följande förändringar gentemot innevarande ramprogram bör motas:

- Förändringen att ERC Scientific Council ska besluta ett *draft* "work programme". Ordet "draft" ska tas bort. Även övriga förändringar som inskränker ERC Scientific Councils makt gentemot nuvarande program behöver tas bort som exempelvis hänvisningar till "Commissions corporate policies".
- Förkortningen av ämbetstiden för ERC:s president. Den nuvarande skrivningen bör återinföras (fyra år med möjlighet till förlängning i fyra år).

Utöver detta behöver konsekvensen för ERC:s självständighet av följande tillägg analyseras ytterligare:

- "The ERC Scientific Council shall exercise its tasks solely and exclusively within the scope and for the purposes of the Specific Programme". Detta bör eventuellt omformuleras för att inte öppna en dörr för kommissionen att styra detaljer i implementeringen av programmet.
- "The ERC Scientific Council shall inform the Commission on research trends, data and any matter relevant for policy making and may perform analysis in this respect." Det måste säkerställas att detta inte tar bort den tillgängliga tiden och ledamöternas fokus från genomförandet av programmet.