

Vinnovas yttrande om kommande FP10-förslag (kopplat till ECF)

Vinnovas resonemang kring frågorna från Utbildningsdepartementet

1. Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka excellent europeisk forskning och innovation?

Ja, det finns potential till att kunna stärka excellent europeisk forskning och innovation. En sammanslagning av EU-program, tillsammans med FP10 kopplat till ECF, kan öppna upp nya möjligheter. Om styrning och processer (som ansökan, utvärdering, budgetfördelning mellan områden/program) sköts effektivt, kan det skapa mindre överlapp och större genomslag, inte minst i tillämpningen.

2. Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka synergier mellan europeisk och svensk forskning och innovation?

Ja, förutsättningar för synergier finns i förslaget.

Förslaget kräver dock en ambitionshöjning av det nationella arbetet såväl i policykontext som i samordning och styrning. För att uppnå synergier krävs en tidig och tydlig förankring såväl hos KOM som MS, samt ömsesidig, vältajmad kommunikation. Delar av förslaget utgår ifrån ett tillskott av nationella medel, bland annat för vinstdrivande organisationer, partnerskapen, Competitiveness Seal och Seal of Excellens. MS inflytande i de olika delar av FP10 och ECF framgår inte tydligt i underlagen. Förslaget lyfter kommittéstrukturer, men än så länge förblir relationen och mandat mellan FP10 och ECF samt MS och KOM otydligt.

3. Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka samarbete mellan akademi och privat sektor?

Ja, förslaget syftar i stora drag till just detta.

Implementering och operationalisering blir avgörande för framgångsfaktorn i att skapa detta sammanhängande system, som ska utveckla och förverkliga idéer till marknad.

Partnerskapen är ett viktigt instrument under FP10 för att stärka samarbete mellan akademi och privat sektor.

Konkurrenskraftdelen i pelare 2 och dess starka koppling till ECF kan ge goda förutsättningar för detta.

4. Bedöms förslaget skapa förutsättningar för att stärka det svenska deltagandet i ramprogrammet?

Sveriges styrkeområden finns bland annat inom FP10s pelare 1 och 3, svenskt deltagande bedöms där kunna vara fortsatt starkt under FP10.

Ett annat svenskt styrkeområde är nuvarande kluster 1 – "Hälsa". Där är utfallet mer svårbedömd. I föreliggande förslaget ser vi en stärkning av Life Science-aspekterna och en ökad integrering med bioteknologi, vilket är önskvärt. Däremot minskar aspekter som folkhälsa, prevention, och framtidssäker hälso- och sjukvård i betydelse. Detta medför sannolikt ett skifte av sökande organisationer.

Denna förändring/detta skifte ser vi i fler områden. Om det innebär högre eller lägre svenskt deltagande går inte att bedöma i dagsläget.

5. Vilka delar i förslaget bedöms extra viktiga att värna respektive mota vid kommande förhandlingar?

Se Vinnovas yttrande nedan:

Vinnovas yttrande om kommande FP10-förslag (kopplat till ECF)

I den kommande långtidsbudgeten lägger EU kommissionen stor vikt vid att vidareutveckla synergier och skapa ett sammanhängande system för företagande och innovationer, från idé till marknad. Detta innebär omfattande sammanslagningar av program inom ramen för den Europeiska konkurrenskraftsfonden (ECF), samt tydligare kopplingar och ömsesidiga beroenden mellan programområden. Ur ett Fol-perspektiv blir det därmed omöjligt att se förslaget till FP10 i isolation. Den tydligaste effekten av detta är att konkurrenskraft och forskning tydligare sammanlänkas genom ECF vilket påverkar flera delar av FP10 såsom forskningsinfrastruktur, kommersialisering av spinn-off bolag, samt Fol som svarar mot samhällsbehov.

Styrning

Förslaget innehåller många av Sveriges styrkeområden vilket är positivt, men djävulen ligger i detaljerna i form av budgetfördelning och styrning/governance. Förslaget skapar stora sammanslagna budgettrader där det kommer bli svårt att prioritera *mellan och inom* områden (t.ex är Health, bio-tech, agriculture & bio-economy ett område).

Förslaget är många gånger vagt kring *hur* styrningen av respektive delprogram kommer se ut. Relationen mellan programkommittéer, rådgivande grupper och relationen mellan ECF och FP10 är (medvetet?) otydlig. Även "Financial

Toolbox", dvs. valet av finansieringsverktyg, är diffust beskrivet. Vad har företrädare och var/när involveras MS?

Tematikerna känns igen från nuvarande programperspektiv och fångar upp det Draghi- och Lettarapporterna identifierat men utmaningen ligger i styrningen och prioritering mellan och inom områdena samt mellan olika EU-program. Redan i dagens Horisont Europa spänner många kluster över flera, sinsemellan olika, områden som kräver samverkan mellan flera myndigheter och departement. Dessutom byggs nu ett lager av ytterligare styrning in genom den nära kopplingen till ECF. De föreslagna fönstren ökar komplexiteten. Det finns en risk att man/vi inte lyckas komma i mål med ambitionen att skapa ett sammanhängande system av denna omfattning.

Programstruktur

Pelare 1 Excellent Science renodlar individ- och nätverksaspekten för vetenskaplig höjd. MSCA bör i största möjliga mån förbli ett bottom-up instrument som värnar den fria forskningen och excellens, utan större politisk styrning (mot särskilda teman, institutionstyper eller geografiska områden som föreslås i Art 9 i Specific Programme).

Pelare 2 Competitiveness and Society är uppdelad i två delar som namnet antyder; konkurrenskraft och samhälle. Denna uppdelning riskerar att leda till att samhällsaspekterna inte inkluderas tillräckligt i konkurrenskraftsperspektivet. Samt att man riskerar att missa möjligheter då de stora marknaderna och innovationsmöjligheterna de kommande decennierna också skapas av globala utmaningar – som klimat, hälsa, säkerhet, resiliens. Samhällsaktörer är essentiella både i rollen som behovsägare och i policydomänen.

Konkurrenskraftsdelen är intimt kopplat till ECF och speglar ECFs fyra fönster (windows). Dessa fönster utgörs av stora sammanslagningar av idag existerande områden.

Pelare 3 Innovation. EIC och EIE verkar fortsätta förhållandevis oförändrade vilket är positivt för Sverige som varit framgångsrik inom dessa delprogram. Vi ser positivt på den ökade ambitionsnivån för EIC, vilket speglas både i budgeten och nya ARPA-liknande instrument.

Pelare 4 European Research Area. ERA och Widening förefaller vara en fortsättning på nuvarande insatser, medan "Research and technology infrastructures" innebär en utvidgning och omstrukturering. Dagens forskningsinfrastruktur är ett stort och spretigt område. Förslaget utökar detta med både underhåll och utbyggnad av befintlig forskningsinfrastruktur och teknikinfrastruktur vilket innebär att både styrning och budgetering blir utmanande.

Budget

Programmet synes vara, och har kommunicerats som, en ambitionshöjning inte minst med ökad budget (från 93,5 till 175 bn Euro) men områdena är stora, mer omfattande och komplexa jämfört med dagens. Det är alltså inte en renodlad budgethöjning för Fol satsningar under FP10 utan en **utökning** och ambitionshöjning gällande synergier och sammanhållna system.

Seal of Excellence/ Competitiveness Seal, samt eventuell sänkning av KOMs medfinansiering av partnerskapen kommer medföra att MS måste ta höjd för det i sina nationella Fol system – om de skall tas tillvara.

Den sänkta ersättningsnivån för vinstdrivande organisationer kommer också påverka det nationella ekosystemet. Ökade nationella investeringar kommer att behövas då långt ifrån alla vinstdrivande organisationer kan bidra med in-kind bidrag i den storlek som nu önskas från KOM. Sannolikt kan det leda till lägre deltagande av dessa organisationer.

Förslaget trycker på agilitet och flexibilitet på flera sätt och ställen. En separat fond för oförutsedda kriser är fullt rimligt. Däremot behöver ekosystemen en förutsägbarhet och en stabil programmering inklusive budget. Att använda existerande instrument och program som en spargris / fallskärm (som ibland skett under Horisont Europa) är kontraproduktivt.

Sammanlagningen av flera program och instrument innebär att gränsen mellan renodlade bidrag och statsstöd i vissa fall blir svår att dra. Vi ser det redan nu när det gäller Regional Innovation Valleys. Detta är något att bevaka under förhandlingarna för att undvika obehagliga överraskningar för bidragsmottagare.

Fokus

Förslaget har ett tydligt fokus på konkurrenskraft och tillväxt medan fokus på samhällsutmaningar och samhällsnytta har minskat. Medel för att i samverkan utveckla innovativa lösningar ser ut att minska radikalt, jämfört med befintlig pelare 2.

Att främja bolag med innovationskraft och öppna upp en tydlig investeringsväg för dem är lovvärt och önskvärt. Vi behöver dock värna om andra viktiga aspekter som faller bort då de inte ger en omedelbar ekonomisk vinning.

Prevention och samhällelig resiliens behöver utvecklas i förslaget. Dessa har tydliga samhällsvinster men är svårare att räkna på numeriskt. Lösningar på samhällsutmaningar samt hur vi förebygger effekter av dessa är globala behov med stor marknadspotential dvs. ökad konkurrenskraft på sikt. Utöver det är samhällsnyttan och EU-mervärdet det som medborgaren kan se/uppleva och som skapar buy-in.

I förslaget saknas ett totalförsvarstänk i samband med de investeringar vi gör t.ex. i infrastruktur. Våra samhällen behöver motståndskraft/resiliens emot såväl katastrofer orsakad av naturen och/eller människan.

Förslagen ger EU-kommissionen flexibilitet och mandat att göra stora satsningar (halvledarfabriker, AI-giga-fabriker, osv.) utifrån akuta behov och ibland kortsiktiga möjligheter. Forskning är många gånger en långsam och mödosam process som kan nå fantastiska resultat över tid. Långsiktig utvärdering och is-i-magen investeringar är också nödvändiga. Bägge tidsperspektiven behövs för Fol med effekt.

Partnerskap

Vi behöver värna om att partnerskap endast instiftas i de fall där utlysningarna inom programmet skulle komma tillkorta i förhållande till målet (enligt ursprungstanken med partnerskapen). Vi stödjer att partnerskapen bevaras som ett instrument där flera typer av aktörer kan medverka, med syfte att främja Fol-samarbeten över gränser.

Förenklingar

Förslaget lyfter ett antal förenklingar som handlar om bl.a. att förkorta "time to grant", längd på utlysningstext, mindre föreskrivande utlysningar, "lump-sum" och "personal unit cost". Befintliga erfarenheter visar på att dessa förenklingar inte primärt är förenklingar för sökande utan snarare för KOM. Förenklingar för KOM är en god sak men de får inte ha negativa konsekvenser för sökanden.

Dual-use

Dual-use är redan en del av forskningsprogrammet och skapar möjligheter för innovativa civila lösningar som kan vidareutvecklas för tillämpning i försvaret.

Gränsdragning mellan civil, militär och dual-use innovation är svår att göra. Det är viktigt att säkerställa en öppenhet och undvika stuprör. Vi behöver säkerställa att innovation som stärker samhället i bred mening, för alltifrån mental hälsa till spetstekniker inom biotech, drivs i öppen domän och kan göra nytta på bredden. Aktörer behöver ha förutsättningar att arbeta på "dual markets".

Viktigt att jobba med integration av de civila och försvarsinriktade ekosystemen. Så att de, i en totalförsvarskontext, kan dra nytta av och stärka varandras möjligheter genom bl.a. FP10, ECF och EDF.

Genus

Förslaget saknar information om på vilket sätt genusperspektivet kommer att tillvaratas i Fol såväl som i sammansättning av olika grupperingar. Vi förutsätter att det kommer adresseras även fortsatt. Bör bevakas på vilket sätt.

Nedan följer: kommentarer på Regulation on establishing Horizon Europe, Horizon Europe Specific Programme samt European Competitiveness Fund, med sidanvisningar:

2025/0543 (COD) REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing Horizon Europe, the Framework Programme for Research and Innovation, for the period 2028-2034 laying down its rules for participation and dissemination, and repealing Regulation (EU) 2021/695

CONTEXT OF THE PROPOSAL

- Reasons and objectives (s.1)

Fokus har skiftat från att tackla/finna lösningar på globala samhällsutmaningar till ett fokus på dels spjutspetskompetens och dels konkurrenskraft/tillväxt. SE har arbetat hårt för att få in "EU added value & societal value though addressing societal challenges". Ett starkare fokus på tidigare pelare 1 och 3 och ett minskat fokus av pelare 2 riskerar att medborgar-perspektivet och -stödet minskar. Dessutom har utmaningarna inte försvunnit utan snarare stärkts och Fol behövs för att tackla och mildra dess effekter. Resiliensperspektivet och att stärka samhällets förmåga att hantera kriser, påfrestningar och extremhändelser är minst lika viktigt som förut.

- Consistency with other Union policies (s.3)

Ambitionen att implementera EUs strategiska målsättningar genom flera program kvarstår liksom behovet av bättre arbetssätt och koordinering. Det är otydligt hur koordineringen skall ske samt *hur* synergier skall uppnås. Koordinering bör inkludera MS och behöver vara transparent och begriplig också för aktörerna (de sökande).

Förslaget listar 11 möjliga Moonshots men beskriver inte instrumentet i sig, hur det skall finansieras och beslutas (KOM?). Dessa satsningar, om någon/några genomförs, innebär rimligen stora undanträngningseffekter och osäkerheter i programmeringen av övriga delar.

LEGAL BASIS, SUBSIDIARITY AND PROPORTIONALITY

- Choice of the instrument (s.6)

Det är angeläget att säkerställa FP10s autonomi i relation till ECF. Det blir mycket viktigt att säkerställa tydliga styrningsprinciper och budgetstabilitet för Fol. Styrningsmekanismer behöver innefatta rätt kompetenser och rätt förankring i MS.

RESULTS OF RETROSPECTIVE EVALUATIONS, STAKEHOLDER CONSULTATIONS AND IMPACT ASSESSMENTS

- Simplification (s.7)

Här finns relativt tydliga "simplification principles" det är däremot inte alltid till gagn för de sökande.

"Open topics by default" kan leda till översökning och låg beviljandegrad. Vinnova är skeptisk till "by default" utan förordar att detta skall vara behovsstyrt. Verktyg och metod bör väljas utifrån frågeställning/utmaning.

Användandet av "personal unit cost" behöver vara valbart (aldrig obligatoriskt) i ansökan och projekt. Detta för att komma närmare faktiska kostnader för stora organisationer.

"Lump sum" är inte en förenkling för bidragsmottagaren som ändå behöver förhålla sig till svensk bokföringssed och sin organisations processer. Att använda det som default är kontraproduktivt för svenskt deltagande av större organisationer. Verktyg och metod bör väljas utifrån projektet och det förväntade konsortiets sammansättning och storlek. KOM har ingen finansiell uppföljning av "lump sum" projekt men budgetarbetet vid ansökningstillfället är större och en EU revision kan fortfarande ske.

"Faster implementation" genom att förkorta "time to grant" skall korta KOMs handläggningstid och inte vara på bekostnad av sökande. Konsortier behöver den tid som ges idag för juridisk förankring och ansvarsfördelning.

OTHER ELEMENTS

- Pillar 3 Innovation (s.10)

Utvecklingen av EIC med nya ARPA-liknande instrument är ett steg i rätt riktning. Viktigt att bevaka att styrningen är transparent samt vilket mandat som ges "expert programme manager". Hur involveras MS?

Utvidgande av EIC med DARPA-liknande ansatser med ambitionen att utveckla kraftfulla scale-up-instrument på EU-nivå är viktigt i konkurrensen med USA och Asien. Viktigt att stödja utvecklingen på EU-nivå och se till att instrumenten blir vassa och ändamålsenliga. Viktigt att skapa goda förutsättningar för synkning med nationella instrument.

Chapter I

Art 11 Partnerships (s.28)

MoU-processer och utformning av MoU:s förblir viktigt. Målsättningarna och resultaten som planeras uppnås är viktiga från MoU-stadiet. MoU behöver vara genomtänkt och flexibelt för att inkludera olika finansieringsformer som också inkluderar flera MS. MSs rösträtt och inflytande bör bevakas.

Chapter IV – Innovation

Art 16 The European Innovation Council (EIC) (s.31)

Vinnova välkomnar ambitionshöjningen inom EIC för kraftfull acceleration och uppskalning med nya instrument, särskilt kopplat till EUInvest instrumentet.

Art 27 Funding rates (s.38)

Finansieringsgraden för vinstdrivande organisationer sänks från 100% till 70% vilket innebär en ökad kostnad för dessa organisationer och MS. Det kan vara avskräckande för vinstdrivande organisationers (i Sverige redan förhållandevis låga) deltagande.

final 2025/0544 (CNS) Proposal for a **COUNCIL DECISION on establishing the Specific Programme implementing Horizon Europe - the Framework Programme for Research and Innovation for the period 2028-2034, laying down the rules for participation and dissemination under that Programme, and repealing Decision (EU) 2021/764**

Art 5 European Partnerships (s.5)

Kriterierna för urval av partnerskap verkar logiska. Information om hur bedömningarna skall ske saknas däremot. T.ex. vem som beslutar, i vilket fora? Hur viktas kriterierna?

Utgångspunkten i urvalsprocessen bör vara det europeiska mervärdet av ett partnerskap som inte kan uppnås med "vanliga" utlysningar. Nya arbetssätt inom partnerskapen, med "mission-orientation" som metod, är en välkommen ambition om än utmanande att förverkliga. Här bör vi lära av både utmaningar och goda exempel i befintliga missions som t.ex. Viable cities. Mer bakgrundsinformation behövs för att kunna ta ställning.

En "business plan" för partnerskapen kan så klart inte vara detsamma som en för ett företag utan behöver fokusera på leveranser och hur de skall uppnås. KOM behöver också specificera, i förväg, hur "business plan" följs upp och vad konsekvensen blir om den inte följs (eftersom KOM tydligt markerar att partnerskap kan fasas ut).

Art 9 Marie Skłodowska-Curie Actions (s.10)

MSCA bör i största möjliga mån förbli ett bottom-up instrument som värnar den fria forskningen och excellens.

Competitiveness and Society

Article 11 Collaborative research (s.11)

Kapitel 3 om samarbetsforskning är styvmoderligt behandlat och saknar i princip innehåll. Överlag ser vi ett mycket lägre fokus på samverkansprojekt och interdisciplinära samarbeten, liksom samhällsnyttan bortom tillväxt och konkurrenskraft.

Chapter V European Research Area

Art 16 Research Infrastructures (s.15)

&

Art 17

Technology infrastructures (s.15-16)

Uppdelningen mellan teknikinfrastruktur och forskningsinfrastruktur behöver förtydligas gällande definitioner, gränsdragningar och budget. Under teknikinfrastruktur lyfter man samarbete mellan infrastrukturer, men det framgår inte om man menar samarbete mellan enbart teknikinfrastruktur eller också mellan teknikinfrastruktur och forskningsinfrastruktur? Ett förtydligande är önskvärt. Är t.ex giga fabriker forskningsinfrastruktur (för träning av grundmodeller) eller teknik infrastruktur (inference/användning)?

Chapter VI Transitional and final provisions

Art 18 Committee procedure (s.16)

Viktigt att bevaka styrfunktioner och budgetfördelning samt MS inflytande. Hur många programkommittéer kommer att finnas, över vilka områden och vems röst väger tyngst (i relation till ECF)?

2025/0555 (COD) Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on establishing the European Competitiveness Fund ('ECF')

1.CONTEXT OF THE PROPOSAL

-Reasons for and objectives of the proposal (s.1)

“The European Competitiveness Fund (ECF, the Fund) ... aims to consolidate 14 individual funding instruments from the current MFF in one framework to operate as an investment capacity to bolster European competitiveness in technologies and strategic sectors critical to the EU competitiveness...”

Att kraftsamla för större investeringskapacitet för att stärka den europeiska konkurrenskraften är bra. Hur detta praktiskt ska gå till så att det de facto effektivt kan -"operate as an investment capacity" är en avgörande fråga. "Scope:et" är otroligt brett och det är oklart hur man ska prioritera mellan dessa delar och mellan tematiser/tekniker/sektorer.

“Union Budget to be simpler, more focused, more impactful, and capable of addressing current complexities, weaknesses, and rigidities. The Communication also emphasizes that flexibility is key to ensuring the budget's ability to respond to a changing reality, ...”

Det är viktigt att förstå hur dessa motiv kommer till konkret uttryck i utformning och procedurer.

-Consistency with existing policy provisions in the policy area (s.4)

“Competitiveness will also receive support from Member States' National and regional partnership plans and external policies...”

Det blir svårare för MS att ha inflytande. SE kommer att behöva positionera och förbereda statsbudgeten för att ta del av möjligheterna för nationella prioriteringar som bidrar till Unionens konkurrenskraft.

“The ECF will also be open to any financial or non-financial contributions supporting the competitiveness objectives, including from Member States, third countries and international organisations.”

Detta verkar bli en viktig potentiell "hävstång" för påverkan, inte minst från MS. Är det så att "Money talks" dvs. MS får påverkan i paritet med storlek på nationella medel som viks? Hur ska det fungera konkret? Gynnar det rika MS?

"Synergies and complementarity, from planning to implementation, will be sought in particular with the European Investment Bank Group."

European Investment Bank kan fungera som investerare och hävstång dock behöver SE bevaka dess oberoende.

Forts. nedan.

2025/0555 (COD) Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on establishing the European Competitiveness Fund ('ECF')**Punkt 4 (s.13)**

“The investment journey is not linear as all stages feed each other, and ideas for new products or services might arise at any stage. European funding needs to cater for this non-linear reality with increased flexibility of providing support preserving predictability for funding.”

Bra med betoning på det icke-linjära, en linjär struktur möter inte upp de behov som transformativ, disruptiv eller system-innovation behöver för att fullt ut kunna uppnå avsedd effekt.

Punkt 11 (s.14)

“In order to foster synergies between actions under the ECF and the Innovation Fund, the work programmes of the ECF should ensure coherence with the priorities and types of actions that could be funded under the Innovation Fund. Together, the ECF, Horizon Europe, and the Innovation Fund will provide coherent support to the Union competitiveness.”

Kopplingen innebär möjligtvis att FP10 inte de facto är ett fristående program – vare sig i budget- eller styrningshänseende.

Punkt 13 (s.14)

“Public-private partnerships in the form of Joint Undertakings should be established where a close involvement of the Union is required and should ensure appropriate voting rights for the Union as well as sufficient co-investment by other partners to leverage Union support.”

I nuvarande Joint Undertakings har KOM 50% av rösträtt i beslut i "Partnership advisory board", PAB, samt lägre i "Governing Board". MS har rösträtt proportionellt till nationell årsbudget. Det vore önskvärt att MS får mer inflytande än idag då det är mycket svårt att blockera beslut i t.ex. PAB.

Punkt 15 (s.14)

“The ECF InvestEU Instrument should set up a single budgetary guarantee...”

Vad innebär denna budgetgaranti? Och vem bestämmer över hur och när den skall användas?

Punkt 41 (s.20)

“To ensure predictability for stakeholders and provide a sufficient level of certainty for investment planning, the ECF should set out an indicative budget distribution across the policy windows for the period 2028 to 2034 while maintaining flexibility to reallocate parts of the budget in accordance with new challenges and emerging priorities throughout the duration of the Multiannual Financial Framework . To this extent, it should be ensured that a certain minimum budget envelope is available for long-term planning and commitments broken down over several years into annual instalments in each policy window, allowing the Union to consolidate its demand and enter into strategic long-term relations with recipients give long-term predictability to industry and financial ecosystem, and enable the setup of important Union infrastructures, such as for hydrogen and industrial carbon management, world-class satellite systems, underwater observation infrastructures, cybersecurity, semiconductors quantum, AI and high-performance computing or critical infrastructure, and defence or space projects of common interest.”

En stabil och förutsägbar budget är nödvändig för långsiktiga investeringar, för att mobilisera Fol systemet och för att möjliggöra synkning och prioritering. Frågan kvarstår kring hur/vem styr över ”flexibiliteten” och hur kommer dessa processer riggas?

Punkt 63 (s.25)

“Where necessary and duly justified, the ECF should also be able to provide an ‘accelerated intervention’ mechanism to accelerate the provision of Union support to address urgent funding needs to enable the successful implementation of important business ideas in the single market where such funding is not available, at a sufficient level, on the market.”

Vem avgör när denna flexibilitetsmekanism skall aktiveras? Och på bekostnad av vad?

Punkt 64 (s.26)

“Where necessary and duly justified, the ECF should incentivise start-ups and innovators established outside of the Union to relocate or invest, and to build up their business in the single market, by providing an ‘inducement intervention’ mechanism attracting

successful start-ups and innovators from all over the world, drawing also on its network of EU Delegation.”

Vem avgör när denna attraktionsmekanism skall aktiveras? Och vilka som ska attraheras?

Punkt 65 (s.26)

“Where necessary and duly justified, the ECF should allow for a more flexible and accessible way of identifying, selecting and supporting innovative projects and ideas, including by providing for instrument-neutral award procedures that will allow researchers, entrepreneurs, companies and other citizens to propose their innovation solution without the initial artificial narrowing or limitation of Union support to a grant, procurement or other form of Union support.”

Hur ska denna SPRIN-D liknande mekanism fungera konkret? Kräver särskilda processer och procedurer.

Punkt 80 (s.28)

“... an ‘EU for Business Network’ shall be established, building on the Enterprise Europe Network (EEN), the European Cluster Collaboration Platform (ECCP) and other networks, to simplify and streamline advisory and partnership services.”

Detta verkar motiverat *men* – hur effektivt fungerar EEN, ECCP m.fl? Vilka effekter genererar de? Finns några utvärderingar? Finns skillnader MS emellan?

Chapter I General provisions

-Art. 2 Definitions Punkt 11 (s.34)

“‘Investment journey’ means the continuum of public and private financial support and policy support mechanisms provided to recipients across its entire development chain, including a comprehensive series of activities involved in the allocation of financial resources and provision of support to foster innovation and economic growth.”

Viktigt att detta tar hänsyn till behov hos ett spann av aktörer och en bredd av aktiviteter. Viktigt att bevaka om GBER räcker till.

-Art 3 Objectives Punkt 1 (s.34)

Bra med explicita "objectives" som dessutom är välformulerade. Listan är omfattande och inte mycket saknas, vilket leder till frågan - är allt lika viktigt och strategiskt att prioritera?

-Art 8 Competitiveness Seal (s.40)

"Competitiveness Seal" ser ut att bli en potentiellt viktig mekanism för kraftfulla prioriteringar. Förutsatt att MS tagit höjd för det i sitt nationella FoU system – om de skall tas tillvara.

-Art 14 Governance and Advisory Boards Punkt 1-6 (s.45)

"Strategic Stakeholders Board" assisterad av "observatory on emerging technologies" analysfunktion verkar bli den centrala styrfunktionen. Deras utformning och bemanning blir alltså central. Viktigt att uppmuntra nyckelaktörer att visa intresse så att SE är representerade inom prioriterade sektorer.

Viktigt att förstå hur "Investment Committee" och dess mandat förhåller sig till "Stakeholders Board" (och även till "Observatory")?

Chapter II ECF TOOLBOX

-Art 16 Single market value chains builder Punkt 1 (s.47)

Det här liknar fullskaliga systemsatsningar. Vi behöver veta mer kring vad det innebär, inte minst i fråga om skala av finansiering.

-Art 20 Accelerated and targeted actions for competitiveness Punkt 1 (s.48)

"In order to create or facilitate the possibility of Union support to actions of imperative public interest or critical time-sensitivity,..."

"Accelerated and Targeted Actions" ser ut att ge stort utrymme till målinriktade och kraftfulla satsningar. Beslutsmandaten kring detta blir i så fall mycket betydelsefulla.

Är det "Stakeholders + Investment Committee" eller annan gruppering? Understryker betydelsen av att klargöra var och hur prioriteringar av detta slag ska ske.

2D1-2 (s.50)

"The work programme may set up special two-stage bottom-up award procedures..."

"(1) during the first stage, a call for expression of interest may be launched

without specification...”

(2) proposals and offers shall be evaluated and ranked based on common award criteria such as their comparative contribution to Union competitiveness.”

Detta ser ut som en möjlighet där alla kan söka för allt som kan argumenteras bidra till europeisk konkurrenskraft. Ett intressant verkligt "bottom-up" och "open" arbetssätt. Ända till det andra steget i processen då den sökande skall följa det av KOM(?) valda instrument samt dess regler, budget, utvärderingskriterier etc. Vi kan räkna med översökning i första steget. Vi kan befara att vi går miste om guldkorn i steg två, där sökande kan "begränsas" av att hålla sig till "vanliga" något betungande förfarande.

Chapter VIII Final provisions

Art 83 Committee procedure (s.96)

Kommittéstrukturen och mandat inom strukturen är viktig, det framgår inte i förslagstexten. Var hamnar tyngdpunkterna för de viktigaste prioriteringsbesluten? För Sverige är det angeläget att förstå var och hur svenskar kan ingå och påverka.