

Regeringskansliet
Justitiedepartementet, Grundlagsenheten

Betänkandet ”En ny kamerabevakningslag” (SOU 2017:55) - ert diariernr Ju2017/05495/L6

Förvaltningsrätten lämnar, utifrån de intressen domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslaget i betänkandet.

Förvaltningsrätten konstaterar att utredningen har lagt ned ett omfattande arbete med att jämka samman den kommande EU-regleringen med tidigare föreslagna svenska lagar och nu aktuellt förslag. Förvaltningsrätten anser dock att detta medför en risk för att lagstiftningen kan uppfattas som svårtillgänglig.

Vilken myndighet och domstol bör pröva frågor enligt lagen

Förvaltningsrätten instämmer i utredningens bedömning att det finns fog för att låta endast en myndighet utöva tillsyn över och pröva ansökningar om tillstånd till kamerabevakning och om undantag från upplysningskravet. Förvaltningsrätten har inga synpunkter på att ansvaret läggs på Datainspektionen.

Detta får dock, utifrån 14 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar och då någon särskild regel inte föreslås, konsekvensen att den förvaltningsrätt som är behörig att pröva överklaganden av Datainspektionens beslut blir Förvaltningsrätten i Stockholm vars domar och beslut i sin tur kan överklagas till Kammarrätten i Stockholm. Några närmare överväganden om denna lösning redovisas inte i utredningen.

Förvaltningsrätten är av uppfattningen att endast en förvaltningsrätt, och en kammarrätt, bör pröva överpröva Datainspektionens beslut. Detta särskilt utifrån den förhållandevis begränsade målmängden som kan förväntas. Frågan

om koncentration av måltyper till vissa domstolar har berörts i bl.a. SOU 2014:76 och har tidigare berörts av förvaltningsrätten i olika sammanhang. I fråga om vilken förvaltningsrätt som ska ha mål enligt kamerabevakningslagen bör följande särskilt påtalas.

Eftersom reglerna om kamerabevakning ändras kommer ingen av domstolarna att ha en särskilt upparbetad kompetens på området. I måltypen torde dessutom önskemål om muntlig förhandling vara ovanliga. Om muntlig förhandling begärs behöver det inte vara en fördel att förhandlingen ska hållas i Stockholm. Förvaltningsrätten menar allmänt att i de fall där endast en förvaltningsrätt ska överpröva myndighetsbeslut bör i fortsättningen kunna övervägas om målen bör prövas av en förvaltningsrätt utanför Stockholmsområdet. Detta stärker en sådan domstol. Lösningen motverkar att koncentrationen av statlig verksamhet till Stockholm blir för stor och är väl förenlig med Regeringens inledda utlokalisering av viss statlig verksamhet. Det kan i sammanhanget dessutom noteras att hög kompetens finns och kan utvecklas i de förvaltningsrätter utanför storstadsområdena som har tillgång till och lätt kan rekrytera och behålla kvalificerad personal.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att Datainspektionens beslut bör överklagas till någon av de åtta förvaltningsrätter som inte är migrationsdomstolar. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra något närmare övervägande om vilken domstol som bör komma ifråga. En forumregel kan lämpligen ges i 29 § kamerabevakningslagen.

Björn Johansson

Detta svar har beslutats av lagmannen Björn Johansson, rådmännen Karin Granholm och Lena Bergsdorf, tf. rådmannen Carolin Persson Munther och förvaltningsrättsfiskalen Josefine Lloyd.

Remissvaret skickas endast via e-post.