

Kommunstyrelsen
Yttrande

Datum:
2021-02-19

Diarienummer:
KSN-2021-00425

Handläggare:
Simon Elfstadius, Robert Reineck

Infrastrukturdepartementet
i.remissvar@regeringskansliet.se
i.esd.remissor@regeringskansliet.se
ingela.alverfors@regeringskansliet.se
Ert dnr: I2021/00342

Yttrande över remiss av SOU 2021:1 Säker och kostnadseffektiv it-drift – rättsliga förutsättningar för utkontraktering

Uppsala kommun har beretts möjlighet att yttra sig över SOU 2021:1 Säker och kostnadseffektiv it-drift – rättsliga förutsättningar för utkontraktering.

Sammanfattningsvis ställer sig Uppsala kommun bakom bedömningarna och förslagen i betänkandet.

Uppsala kommun vill emellertid framföra följande synpunkter.

Kapitel 7 Dataskydd

Utredningens slutsatser avseende hur EU-domstolens dom i det så kallade Schrems II-målet (C-311/18) ska tolkas är visserligen väl underbyggda (se utredningen sid 226f). Uppsala kommun vill dock påpeka att en sådan tolkning av domen i praktiken blir problematisk. Att underkänna alla praktiska möjligheter för tredjelandsöverföring av personuppgifter till USA skapar stora begränsningar i vilken utkontraktering som kan genomföras för behandling av personuppgifter.

Uppsala kommun är medveten om att det antagligen inte går att vidta några författningsåtgärder på nationell nivå för att komma tillrätta med problematiken, men vill påpeka att tolkningen försvårar både nuvarande och framtida utkontraktering på grund av det rådande marknadsläget och att det är av stor vikt att frågan hanteras.

Kapitel 10 En sekretessbrytande bestämmelse

Angående intresseavvägningen

Uppsala kommun välkomnar utredningens många klagörande slutsatser kring hur man ska se på begreppet röjande och hur sekretessfrågor ska hanteras vid utkontraktering. Uppsala kommun ställer sig positiv till införandet av en

sekretessbrytande bestämmelse som den utredningen föreslår vilket skapar tydlighet i hur sekretessreglerade uppgifter ska hanteras vid en utkontraktering.

Uppsala kommun vill dock påpeka att det vore önskvärt om det finns en tydlig vägledning i hur själva intresseavvägningen ska genomföras. Att ge tydlig vägledning är viktigt för att undvika en upprepning av nuvarande situation där myndigheter och kommuner tolkar sekretessfrågor vid utkontraktering olika.

Tydlig vägledning kan även underlätta för kommuner som inte har lika goda förutsättningar för att analysera en sådan fråga. En tydlighet i vilka krav som ska ställas skulle även underlätta för marknaden att ta fram lösningar som uppfyller rätt krav, vilket naturligtvis underlättar för kommuner.

Frågeställningar som bör hanteras i en sådan vägledning är exempelvis:

- Vilka skäl talar för och emot att utkontraktering av sekretessreglerade uppgifter kan genomföras?
- Hur bör man skilja på olika typer av sekretess vid intresseavvägningen? (Vilket skaderekvisit som omfattas och vilket skyddsobjekt sekretessen ska skydda)
- Hur ska man se på civilrättsliga avtal om sekretess vid intresseavvägningen?
- Hur ska man se på att en leverantör är skyldig att följa den amerikanska lagstiftningen ”US CLOUD Act” eller liknande vid intresseavvägningen?
- Hur ska man se på kryptering vid intresseavvägningen?
- Hur ska man hantera konflikten mellan EU-rätten och tystnadspliktslagen vid intresseavvägningen? (Se sid 300 i utredningen)
- Hur ska man se på strömmade data och telemetridata? (I framförallt videomöten)

Uppsala kommun har inga åsikter om sådan vägledning ges direkt i propositionstexten eller om frågan överläts till en myndighet, se exempelvis regeringens uppdrag till Myndigheten för digital förvaltning (dnr. I2021/00288). Vägledningen bör i möjligaste mån ta ställning till hur man ska se på ovanstående frågeställningar och inte överlåta alltför mycket av ställningstagandet till myndigheterna. Det är viktigt att vägledningen kommer på plats så snart som möjligt.

Det finns naturligtvis en risk att alltför högt ställda eller detaljerade krav medför att endast ett mycket begränsat antal leverantörer lever upp till kraven.

Angående begreppet ”teknisk bearbetning och lagring”

Utredningens val av begreppet teknisk bearbetning och lagring innebär att det blir otydligt hur man ska se på manuell hantering som exempelvis support, felsökning och migrering av data. Det vore önskvärt med ett förtydligande avseende dessa situationer.

Kommunstyrelsen

Erik Pelling
Ordförande

Lars Niska
Sekreterare