



Landsbygds- och  
infrastrukturdepartementet  
[li.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:li.remissvar@regeringskansliet.se)  
[li.fjr@regeringskansliet.se](mailto:li.fjr@regeringskansliet.se)

## Yttrande över remiss av slutbetänkandet En ny viltförvaltningslagstiftning (SOU 2025:125)

Er beteckning: LI2026/00074

### Sammanfattning

Länsstyrelsen anser att utredningen är väl genomförd och tillstyrker utredningens övergripande förslag om en ny viltförvaltningslag och en ny viltförvaltningsförordning. Vidare kan länsstyrelsen tillstyrka de flesta förslagen i slutbetänkandet utan att kommentera dessa särskilt, dock finns delar där Länsstyrelsen ställer sig tveksam eller avstyrker.

Utredningens konsekvensanalys är i flera delar otillräcklig. Flera förslag innebär ökad arbetsbörda för länsstyrelserna, både i formell handläggning och informell kommunikation med allmänhet och brukare. En förenkling av regler innebär inte automatiskt minskad arbetsbelastning, tvärtom kan fler ansökningar, oklara rekvisit och avsaknad av vägledning öka trycket på organisationen.

Länsstyrelsens nuvarande arbete med viltförvaltning har i flera år bedömts underfinansierat vilket framgår av länsstyrelsens budgetunderlag, länsstyrelsen delar därför inte utredningens slutsats att den ökade arbetsbördan ryms inom befintliga ramar. Därtill saknas analys av hur olika län påverkas beroende på jaktstruktur, storlek på jaktmarker och förvaltningsförutsättningar.

### 1.6 förslag till viltförvaltningsförordning

Länsstyrelsen har nedan kommentar på förslag till förordningstext.

12 kap. 9 § viltförvaltningsförordning: För att minska risken för missförstånd och oenighet bör denna paragraf utvecklas med ytterligare instruktioner. Paragrafen bör specificera hur nedlagda eller blanka röster hanteras under omröstningstillfällen. Paragrafen

anger att vid omröstning ska den mening gälla som omfattas av mer än hälften av ledamöternas röster. Paragrafen bör precisera huruvida nedlagda eller blanka röster räknas in i det totala antalet ledamotsröster.

### 3.3 En ny lagstiftning på jaktområdet med tydligare struktur och modernare bestämmelser

Länsstyrelsen är positiva till att en ny viltförvaltningslag och viltförvaltningsförordning ska ersätta nuvarande jaktlag och jaktförordning. Vi ser positivt på att regelverket samlas och att lagstiftningen ges en mer enhetlig struktur och ett modernare språk. Det bedöms bidra till ökad överskådlighet och tillämpbarhet

### 3.6 Vissa närliggande förordningar bör föras in i viltförvaltningslagen

Länsstyrelsen har tillstyrker att Förordningen om förvaltning av björn, varg, järv, lo och kungsörn samt förordningen om viltförvaltningsdelegationer ska föras in i viltförvaltningslagstiftningen och tillstyrker vidare att viltskadeförordningen och förordningen om vissa bidrag ur viltvårdsfonden inte förs in i viltförvaltningslagstiftningen utan hålls separat.

### 4.2.3 Begränsa skador och olägenheter orsakade av vilt

Länsstyrelsen vidhåller sitt yttrande över delbetänkandet och avstyrker förslaget om en ny förenklad bestämmelse för skydds jakt på andra vilda däggdjur än unionsrättsligt skyddade viltarter (4 kap. 1 § viltförvaltningsförordningen).

Länsstyrelsen ser negativt på att helt ta bort kravet om att andra lämpliga lösningar ska prövas samtidigt som man sänker nivån av skada som krävs för att skydds jakt ska kunna beviljas från allvarlig till enbart skada eller risk för skada.

Förslaget att sänka rekvisitet gällande skydds jakt till 'risk för skada' är problematiskt då exempelvis all förekomst av klövvilt i skogslandskapet i praktiken innebär risk för skada. Länsstyrelsen anser att förslaget skulle leda till minskad motivation för markägare att ansluta sig till förvaltningssystemet då möjligheterna att jaga älg genom skydds jakt ökar dramatiskt.

Det faktum att "skada" avser alla typer av skador riskerar vidare medföra att länsstyrelserna kommer att få hantera en större mängd triviala ärenden. Även ärenden där skydds jakt sannolikt inte är en lämplig eller rimlig lösning. Detta skulle leda till en ökad arbetsbelastning och kräva mer resurser. Att ett lägre ställt krav på skada per automatik förenklar handläggningen är inte en självklarhet. Det kan även bli svårare för brukare att tydligt förstå när och på vilka grunder man kan söka och förväntas få skydds jakt. Att bedöma huruvida en skada är av ingen eller ringa betydelse kan möjligen vara svårare att bedöma än när en skada är allvarlig.

## 6.4 Rullstolsburna personers möjlighet till jakt från motordrivet fordon

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 6.5 Att förstöra bävers dammbyggnad eller hydda

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 6.6 Skydds jakt på enskilds initiativ enligt bilaga 4 till förordningen

Länsstyrelsen ser positivt på förslagen och har nedan kommentarer.

Utredningen föreslår att centrala begrepp som skada, risk och byggnadstyper ska preciseras. Otydliga begrepp har under lång tid lett till variation i tillämpningen, exempelvis i bedömningen av om en byggnad ska betraktas som bostad eller ekonomibygnad i artskyddssammanhang. Detta har haft direkt betydelse för om en art anses orsaka en relevant risk eller skada. En mer detaljerad definition av "skada" kan exempelvis klargöra om en fågelarts närvaro vid en byggnad utgör en faktisk risk eller endast en störning. Förtydliganden kan därför bidra till mer förutsägbara beslut. Samtidigt är flera av definitionerna fortfarande övergripande och lämnar utrymme för tolkning, vilket innebär att variation i tillämpningen kan kvarstå. Detta gäller särskilt bedömningar av skador på gröda, där artens beteende, skadebildens omfattning och möjligheten till alternativa åtgärder ofta kräver biologisk och lokal kontext. Förslaget är positivt men otillräckligt och behöver kompletteras med nationell vägledning eller föreskrifter.

### 7.1.1 Viltet ska visas hänsyn och får inte ofredas eller skrämmas

Länsstyrelsen är positiv till förslaget att länsstyrelserna ges möjlighet att vidta lämpliga åtgärder på någon annans fastighet i syfte att motverka att skador orsakas av björn, varg, trana, gäss eller svanar men har nedan kommentar.

Ett syfte med skrivningen är enligt utredningen att möjliggöra för länsstyrelsen att inom ramen för sitt arbete med viltförvaltning t.ex. skrämma bort vissa stora rovdjur som uppehåller sig nära tamdjur eller bebyggelse eller vissa vilda fåglar som uppehåller sig vid fält med grödor. Länsstyrelsen är frågande till varför inte lodjur ingår i skrivningen, då även dessa regelbundet kan uppehålla sig i närheten av bebyggelse eller tamdjur. Vidare ser länsstyrelsen att det finns en risk att skrivningen kan ge förväntningar på att länsstyrelserna ska genomföra åtgärder som annars bör kunna utföras av fastighetsägaren. En olik hantering mellan länen eller mellan år baserat på befintliga resurser kan påverka förtroendet för förvaltningen.

### 7.4 Jaktledare

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget och ser positivt på att det ska regleras på lagnivå i stället för i enskilda föreskrifter och beslut.

### 7.5 Reglering om förvaltning av älg och kronhjort

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget och lämnar följande kommentar.

Länsstyrelsen anser att det finns ett behov för länsstyrelserna att kunna föra över ansvaret för administrationen av kronhjortskötselområden till angränsande län på samma sätt som älgskötselområdena idag. Det skulle underlätta försöksverksamhet i befintliga samverkansstrukturer som i dagsläget är länsöverskridande, såsom befintliga älgförvaltningsområden och älgskötselområden. Detta bör kunna föras in i jaktförordningen.

### 7.9.2 Avlivning av vilt av djurskyddsskäl

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 7.10 Skydds jakt på myndighets initiativ med stöd av lagen

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 7.11 Bemyndigande om vilt som tillfaller staten och provtagning

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 7.12 Viltförvaltningsavgiften och viltförvaltningsfonden

Länsstyrelsen har inga synpunkter på att viltvårdsavgiften och viltvårdsfonden ska byta namn till viltförvaltningsavgiften och viltförvaltningsfonden.

Länsstyrelsens tidigare framförda synpunkter på delbetänkandets (SOU 2025:32) förslag om att älgvårdsfonderna ska avvecklas som en följd av förslaget om slopade fällavgifter för älg, kvarstår och länsstyrelsen anser att det förslaget bör utredas i särskild ordning. Länsstyrelsen delar inte utredarens uppfattning att en höjning av viltvårdsavgiften kan ersätta länens älgvårdsfonder.

## 7.14 Vilt i hägn och tillsyn

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 8.4 Skydds jakt

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget med nedan synpunkter.

Att länsstyrelsen ska kunna besluta om skydds jakt på de stora rovdjuren utan någon delegation från Naturvårdsverket ökar förutsägbarheten i förvaltningen.

Länsstyrelsen anser inte att utredningen behandlar frågan om skydds jakt på örn och konsekvenserna av att flytta de besluten från Naturvårdsverket till länsstyrelserna i ordentlig omfattning.

Rätten att besluta om skydds jakt på andra stora rovdjur än kungsörnar har regelbundet delegerats av Naturvårdsverket till länsstyrelserna. Länsstyrelserna har därmed stor erfarenhet av skydds jakt på björn, varg, järv och lodjur. Länsstyrelserna har däremot ingen erfarenhet av skydds jakt på kungsörnar.

Länsstyrelsen anser att en sådan förändring bör föregås av en tydligare analys av konsekvenser, samt att behovet av vägledning och nationella riktlinjer säkerställs. Länsstyrelsen ser en risk i att när de besluten regionaliseras kan antalet ansökningar öka och kräva mer resurser av länsstyrelserna än vad utredningen tar hänsyn till.

## 8.5 Ingrepp i vilts bon och att ta eller förstöra vilda fåglars ägg

Länsstyrelsen ser positivt på att regleringen förtydligas men har följande kommentar.

Reglerna om ingrepp i bon och ägg förtydligas vilket kan minska risken för felaktiga ingrepp, särskilt i situationer där boplatsens status är svårbedömd. Ett exempel är kolonihäckande arter där bon kan vara svåra att urskilja, och där tydligare vägledning kan bidra till mer enhetliga beslut mellan länen. Samtidigt kvarstår flera av de praktiska och biologiska utmaningar som länge präglat området, såsom bedömningen av övergivna bon eller arter med komplex häckningsbiologi. Förslaget löser därför inte de centrala tillämpningsproblemen fullt ut och behöver kompletteras med vägledning.

## 8.6 Villkor i beslut om jakt

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 8.7 Anmälan av jaktresultat m.m

Länsstyrelsen avstyrker förslaget och föreslår följande förändring.

Det bör inte vara olika tidsfrister för att anmäla jaktresultat på stora rovdjuren. Enlig 9 § viltförvaltningsförordningen ska anmälan ske utan dröjsmål och senast inom en timme vid populationsreglerande jakt men utan dröjsmål och senast samma dag vid skydds jakt. Vid skydds jakt på enskilda initiativ finns dock ingen tidsgräns, där gäller istället ”snarast möjligt”.

Länsstyrelsen anser att anmälan om påskjutet eller dödat rovdjur även under skydds jakt ska anmälas till Länsstyrelsen utan dröjsmål och senast inom en timme, samma som för populationsreglerande jakt. Det är den tidsramen som länsstyrelsen har använt i både beslut om licensjakt och skydds jakt på stora rovdjur under flera år. Detta för att möjliggöra tillsyn samt avräkning. Att tidsfristen är densamma för båda jaktformerna bidrar till tydlighet och kontinuitet

vilket underlättar för jaktutövaren. Att olika tidsfrister gäller för olika typer av skyddsjakt skapar ytterligare otydlighet. En kortare tid för anmälan vid skyddsjakt ger länsstyrelsen bättre förutsättningar under tillsynsutförandet. Möjligheter för besiktningspersonalen att upptäcka eventuella spår av jaktbrott minskar ju mer tid det hinner passera från påskjutningstillfället. Exempelvis kan spår försvinna under snö och jaktbrottsutövare får mer tid att organisera sig.

## 8.10 Vilt som tillfaller staten och provtagning av vilt

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 8.15 Rovdjursinventering

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget och lämnar följande kommentar.

En ändring från dagens krav att inventeringen ska undersöka *hur många föryngringar* av en viss art som förekommer inom en samebys svenska betesområde till att undersöka *populationernas storlek* och utbredning för en viss art ser länsstyrelsen som positivt. Denna förändring behöver dock även följas av en ändring av viltskadeförordningens 5–6 §§ för att möjliggöra att ersättningssystemet för rovdjursskador på renar kan följa förändringarna av inventeringsmetodikerna. Även delar av Sametingets regleringsbrev gällande rovdjursersättningen behöver ändras. Se Naturvårdsverkets och Sametingets hemställan (Naturvårdsverkets ärendenummer NV-07729-19).

### 11.3.1 Beslut enligt viltförvaltningslagen ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget.

## 12.6 Sekretessen för att motverka att vapen kommer till brottslig användning kompletteras

Länsstyrelsen är positiv till delar av förslaget men har följande synpunkter.

Länsstyrelsen delar uppfattningen att det finns skäl för att sekretessbelägga uppgifter kopplat till jägare. I synnerhet mot bakgrund av de hot som jägare fått riktat mot sig i samband med

rovdjursjakt. Däremot delar länsstyrelsen inte bedömningen att det finns skäl att sekretessbelägga de uppgifter som länsstyrelsen registrerar kopplat till älg och kronhjort.

Länsstyrelsen anser att ett register över företrädare för jaktområden för älg och kronhjort är nödvändiga uppgifter för förvaltningen. Att utgångspunkten för uppgifterna i registret ska vara hemliga om det inte står klart att de kan röjas utan fara för att skjutvapen m.m. kan komma till brottslig användning anser Länsstyrelsen vara svårbedömt. Att uppgifterna i registret sekretessbeläggs enligt den förslagna skrivelsen kan bland annat försvåra samverkan och kommunikation mellan markägare och jakträttshavare, det allmänna friluftslivet och jägare samt fastighetsägare som vill ansluta till redan befintligt jaktområde.

Länsstyrelsen hanterar idag en stor mängd förfrågningar från mäklare, konsulter, andra jägare och övrig privat befolkning om uppgifter kopplat till jaktlag och dess kontaktpersoner. Som ett resultat av att dessa uppgifter kan komma att omfattas av sekretess ser Länsstyrelsen att det kan medföra en ökad administrativ börda när det gäller arbetet med utlämnande av allmänna handlingar. Ett försvårande av utlämning av allmänna handlingar kan leda till ett minskade förtroende för Länsstyrelsen som myndighet. Därför vill Länsstyrelsen säkerställa att denna förändring inte försvårar förvaltningen och dess arbetsuppgifter. Motivet att minska risken för kartläggning av vapen uppfattas som tunt. Det finns ingen tydlig statistik som visar att jägares vapen förekommer i brottslig verksamhet eller är föremål för stölder i någon egentlig omfattning.

### 14.3.2 Konsekvensanalys länsstyrelserna

Länsstyrelsen anser att flera av utredningens förslag är välmotiverade i sak, men menar att konsekvensanalysen är otillräcklig vad gäller den samlade påverkan på länsstyrelsernas verksamhet.

Förslagen i slutbetänkandet samt de som tidigare framfördes i delbetänkandet innebär en rad förändringar som enligt utredningen bedöms ge ökad arbetsbelastning för länsstyrelserna. Samtidigt bedömer utredningen att det ska rymmas inom befintliga medel. Länsstyrelsen saknar en bedömning av den samlade påverkan av alla förslagen i delbetänkandet samt slutbetänkandet på länsstyrelsernas verksamhet. Utredningen lyfter visserligen att vissa förslag kan innebära ökad arbetsbörda, till exempel till följd av fler

skyddsjaktärenden, nya anmälningsskyldigheter och behov av vägledning och samordning. Samtidigt görs bedömningen att detta sammantaget kan hanteras inom befintliga anslag, utan att detta grundas i någon konkret resursbedömning. Det saknas också en närmare granskning av regionala skillnader i påverkan.

Länsstyrelserna har under flera år äskat mer medel för både klövvilt- och rovdjursförvaltningen då man ansett att de befintliga medlen inte räcker till. Mot denna bakgrund delar vi inte heller utredningens bedömning att förslagen ryms inom befintliga ekonomiska ramar.

Länsstyrelsen konstaterar sammanfattningsvis att utredningens sammantagna förslag kommer att leda till en ökad arbetsbelastning för länsstyrelserna. Då flertalet av förslagen inte är fullt utvecklade och utredda är det svårt att i nuläget precisera hur stor belastningen kommer att bli. Länsstyrelsernas verksamhet är redan i dagsläget hårt ansträngd ur resurssynpunkt. Att påföra fler uppgifter utan att säkerställa tillräcklig finansiering riskerar att få allvarliga konsekvenser för viltförvaltningen. Förslag som ger myndigheten utökade möjligheter, men inte motsvarande resurser, riskerar att skapa förväntningar som inte kan mötas, vilket i sin tur kan påverka förtroendet för myndigheten.

## Delbetänkande

Länsstyrelsen har noterat att förslagen från delbetänkandet *SOU 2025:32 Vissa förändringar av jaktlagstiftningen* finns inlagda i slutbetänkandets förslag på viltförvaltningslag samt viltförvaltningsförordning och betonar att synpunkterna som framfördes i Länsstyrelsens yttrande över remissen av delbetänkandet (d.nr 3489–2025) kvarstår och behöver behandlas.

## De som medverkat i beslutet

Beslut i detta yttrande har fattats av landshövding Carin Jämtin med miljöhandläggare Linda Rapp som föredragande. I den slutliga handläggningen har också Jenny Lindgren, enhetschef medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

## Kontaktuppgifter till Länsstyrelsen

Kontakta oss via e-post [vasternorrland@lansstyrelsen.se](mailto:vasternorrland@lansstyrelsen.se), postadress Länsstyrelsen Västernorrland, 871 86 Härnösand, eller ring vår växel 0611-34 90 00.

Vår webbadress är [lansstyrelsen.se/vasternorrland](http://lansstyrelsen.se/vasternorrland).

Du kan läsa om hur Länsstyrelsen behandlar personuppgifter på  
Länsstyrelsens webbplats:

[www.lansstyrelsen.se/vasternorrland/personuppgifter](http://www.lansstyrelsen.se/vasternorrland/personuppgifter)