

Infrastrukturdepartementet
i.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över promemorian Förarbevis för vattenskoter

Ert dnr I2020/02471

Kammarrätten har inga invändningar mot att behörigheten för att få framföra vattenskoter regleras i linje med vad som föreslås i promemorian. När det gäller den närmare utformningen av förslagen ser kammarrätten, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, ett behov av precisering och, i förekommande fall, en genomgripande omarbetning enligt vad som sägs nedan.

Det huvudsakliga lagförslaget innehåller främst olika bemyndiganden till regeringen och tillsynsmyndigheten att meddela föreskrifter. Flera av de materiella bestämmelserna återfinns i förslaget till förordning, till exempel kravet på innehav och medförande av förarbevis vid färd och förutsättningarna för återkallelse av förarbevis. Därtill finns straffbestämmelser och bestämmelser om överklagande i både lagförslaget och förslaget till förordning. Kammarrätten anser att den föreslagna uppdelningen av bestämmelserna mellan lagen och förordningen gör regelverket onödigt svåröverskådligt. Kammarrätten ifrågasätter också den allmänna lämpligheten i att placera till exempel bestämmelserna om krav på förarbevis och tillhörande straffbestämmelser samt förutsättningarna för återkallelse av förarbevis i en förordning istället för i lag.

Ett konkret exempel på svårigheten att överblicka regelverket är att begreppet vattenskoter definieras i förslaget till förordning. Begreppet används dock också redan i lagförslaget. Ett annat exempel är att det i 3 § i lagförslaget anges att en giltig identitetshandling ska medföras, en bestämmelse som dock gäller endast under förutsättning att det krävs behörighet för att framföra en vattenskoter enligt bestämmelser som meddelats med stöd av 2 § i lagförslaget, det vill säga genom krav som regleras i förslaget till förordning. Här kan det också framhållas att skyldigheten att medföra en giltig identitetshandling är straffsanktionerad.

Av 9 § i förslaget till förordning framgår vidare att Transportstyrelsen får återkalla ett förarbevis om innehavaren har begått vissa brott. I motiven till bestämmelsen uttalas att återkallelse endast bör komma ifråga vid allvarigare eller upprepade förseelser. Det är oklart hur det uttalandet förhåller sig till de brott som anges i den föreslagna bestämmelsen. I sammanhanget noteras också att Transportstyrelsen i förordningen

bemyndigas att meddela föreskrifter om andra grunder för återkallelse än brott (se 9 § andra stycket).

Av motiven framgår att en återkallelse ska vara tidsbegränsad. Det anges vissa omständigheter som bör beaktas vid bestämmande av återkallelsetiden. Någon närmare precisering av hur lång återkallelsetiden ska vara ges dock inte. Det framgår inte heller om förarbeviset ska kunna återkallas interimistiskt.

I 12 § i förslaget till förordning anges att Transportstyrelsen får överlämna vissa uppgifter till en juridisk person. I bestämmelsen används begreppet fartyg, medan övriga bestämmelser i förslagen använder begreppet vattenskoter. Kammarrätten utgår från att det är vattenskoter som avses även i 12 § i förslaget till förordning.

Enligt promemorian finns det även en osäkerhet om den nuvarande vattenskoterförordningens förenlighet med EU-rätten. Det föreslagna regelverkets förenlighet med EU-rätten bör säkerställas.

Gällande sekretess är promemorians slutsats att någon sekretess för uppgift om enskild vid ärenden om utfärdande eller återkallelse av förarbevis inte behöver införas. Kammarrätten konstaterar dock att Transportstyrelsen enligt 9 § andra stycket i förslaget till förordning bemyndigas att meddela föreskrifter om andra grunder för återkallelse än brott. Det är inte otänkbart att sådana grunder skulle medföra ett behov av sekretess för uppgifter om enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsråden Roger Gavelin och Hans-Olof Hallbäck. Föredragande har varit kammarrättsfiskalen Cecilia Axelsson.

Roger Gavelin

Hans-Olof Hallbäck

Cecilia Axelsson