

Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se
ju.L5@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet Ett ändamåls-
enligt samhällsskydd. Vissa reformer av straff- och
straffverkställighetslagstiftningen (SOU 2024:48)

Ert dnr Ju2024/01558

Övervakningsnämnden ställer sig i huvudsak bakom de lämnade
förslagen till ny lagstiftning men har några synpunkter.
Nämnden vill också påpeka att den främst har granskat
betänkandet i förhållande till nämndens verksamhet.

Nämnden anser i likhet med andra remissinstanser att benäm-
ningen på straffet säkerhetsstraff bör bytas ut till något annat
som bättre beskriver vad det handlar om, t.ex. fängelse på obe-
stämd tid. Det gäller också benämningen på Säkerhetsstrafflagen.

Vidare är rekvisitet samhällsskydd något som kan rymma många
olika tolkningar. Vad ska ingå och vad ska inte ingå. Begreppet
behöver förtydligas i större utsträckning.

Nämnden har ingen erinran mot att prøvotiden utökas till mini-
mum två år och inte heller till att det införs en möjlighet att av-
tjäna fängelsestraff med fotboja i kontrollerade boenden. Båda
dessa förslag kommer med stor sannolikhet att ge nämnden fler
arbetsuppgifter. Det kommer också bli fallet om nämnden ska få
till uppgift att upphäva tillstånd till villkorad utslussning för den
dömts till säkerhetsstraff. Att möjligheten till övervakning ska
utökas kommer också innebära fler ärenden i nämnden.

Nämnden ser positivt på att de särskilda utslussningsåtgärderna
byts ut till frigivningsförberedande åtgärder så att kriminal-
vården mer fritt kan bestämma vilken insats eller åtgärd som
behövs i det enskilda fallet. Det är också värdefullt att utred-
ningen tar upp problemet med parallella prøvotider som nu kan
uppträda vid förverkande av den villkorliga frigivningen. Förslaget

om att det inte längre ska vara möjligt med villkorlig frigivning från den förverkade delen innebär förenklingar angående detta.

Nämnden vill även framhålla att de språkliga justeringarna som utredningen föreslår i förhållande till befintlig lagtext är av stort värde. Bestämmelsernas innehåll blir tydligare och lättare att förstå. Däremot innebär hanteringen av ”han eller hon”, ”hans eller hennes” och ”henne och honom” att det blir svårläst, se t.ex. 28 kap. 8 § BrB. När dessa uttryckssätt dessutom blandas med äldre bestämmelser som använder andra uttryckssätt blir det inkonsekvent på ett sätt som inte är helt lyckat.

Marie Halvarsson

Ordförande i Övervakningsnämnden i Sundsvall

Carina Ferm Brodén

Vice ordförande i Övervakningsnämnden i Sundsvall