

851 81 Sundsvall  
0771-670 670  
bolagsverket.se

2022-09-23

Socialdepartementet  
103 33 Stockholm

[s.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:s.remissvar@regeringskansliet.se)  
kopia till: [carolin.jarlehag@regeringskansliet.se](mailto:carolin.jarlehag@regeringskansliet.se)

## Delbetänkandet Stärkt arbete med att bekämpa bidragsbrott Administrativt sanktionssystem och effektivare hantering av misstänkta brott (SOU 2022:37)

(S2022/02964)

### Inledning

Bolagsverket ställer sig huvudsakligen positivt till de åtgärder som utredningen föreslår, och som ska leda till att minska och motverka felaktiga utbetalningar från välfärdssystemen. När det gäller förslaget att införa administrativa sanktionsavgifter så är det för Bolagsverkets del dock inte helt klart hur avvägningen ska ske mellan å ena sidan en persons lämnande av en ofullständig uppgift i en ansökan kontra myndigheternas gransknings- och kontrollskyldighet. Detta kan, menar Bolagsverket, behöva tydliggöras mer i det fortsatta arbetet.

För övrigt har Bolagsverket endast ett par ytterligare kommentarer på betänkandet.

### 7 Hur kan arbetet med misstänkta bidragsbrott effektiviseras?

#### 7.5.4 Bidragsspärr och näringsförbud

I utredningen berörs frågan om bidragsspärr och näringsförbud som alternativa åtgärder. Det framgår där att man avser att återkomma till dessa frågor i slutbetänkandet. Bolagsverket vill redan nu framföra att verket ställer sig positivt till att man planerar att titta närmare på möjligheten att införa sådana åtgärder.

### 8 Administrativa sanktionsavgifter

Som nämnts inledningsvis är Bolagsverket positivt till förslaget att införa ytterligare verktyg, i form av administrativa sanktionsavgifter, vid sidan av de befintliga straffrättsliga sanktionerna som finns i bidragsbrottslagen.

Förslaget innebär att en administrativ sanktionsavgift ska kunna tas ut även om personen inte har handlat med uppsåt eller varit oaktsam, dvs. strikt ansvar ska gälla. Det är, enligt utredningen, nödvändigt för att minska och förebygga antalet felaktiga utbetalningar från välfärdssystemen. Det betonas dock att en sanktionsavgift inte ska tas ut om den felaktiga utbetalningen beror på myndigheten. Bolagsverket har förståelse för den

avvägning som gjorts i utredningen, och är som ovan nämnts positivt till förslaget om sanktionsavgifter, men anser att det kan vara osäkert för en enskild som t.ex. av ren okunskap har lämnat in en ofullständig ansökan som sedan lett till en felaktig utbetalning. En fråga som kan uppstå här är var gränsen ska gå för vilka kontroller en utbetalande myndighet på förhand ska göra för att motverka att felaktig utbetalning sker. Det är vidare oklart i vad mån myndigheten ger den sökande tillfälle att genom ett föreläggande åtgärda bristen så att en korrekt utbetalning istället kan ske.

Det är för övrigt bra, anser Bolagsverket, att respektive välfärdsutbetalande myndighet, kommun eller arbetslöshetskassa föreslås kunna besluta om administrativ sanktionsavgift.

### **9 Ansvar för utredning av bidragsbrott**

Bolagsverket har inte några synpunkter på utredningens förslag att ansvaret för att utreda de bidragsbrott som anmäls till brottsutredande myndighet föreslås ligga på Ekobrottsmyndigheten (EBM).

### **10 Stärkt styrning och samverkan**

Utredningens förslag att de involverade myndigheterna bör ta fram en effektiv digital process, som kan användas av alla istället för att de ska utveckla egna system, är bra anser Bolagsverket.

Detta yttrande har beslutats av rättschefen Erik Janzon. Föredragande har varit verksjuristerna Johanna Sahlman och Lena Göransson Norrsjö.

Erik Janzon

Johanna Sahlman

Lena Göransson Norrsjö