

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Miljödepartementet.

Yttrande över Förslag gällande förbud mot användning av växtskyddsmedel inom vissa områden och miljöstraffavgift för överträdelse av förbuden (promemoria)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I remissen ingår förslag till ändring i förordningen (2014:425) om bekämpningsmedel och förordningen (2012:259) om miljöstraffavgifter.

I sak anges förslaget innebära att all användning av växtskyddsmedel förbjuds på tomtmark, inom koloniträdgårdsområden, i växthus som inte används yrkesmässigt samt på krukväxter i hemmiljö. Den nu gällande tillståndsplikten för yrkesmässig användning av växtskyddsmedel tas bort på gårdar till skolor och förskolor, på lekplatser som allmänheten har tillträde till, på tomtmark för flerfamiljshus samt i parker och trädgårdar och liknande dit allmänheten har tillträde. I stället införs ett förbud mot all användning av växtskyddsmedel även inom dessa områden.

För överträdelse av de föreslagna användningsförbuden föreslås miljöstraffavgifter. Kemikalieinspektionen bemyndigas att föreskriva om undantag från förbuden för verksamma ämnen i växtskyddsmedel som bedöms innebära en begränsad risk för människors hälsa och miljön. Naturvårdsverket och Statens Jordbruksverk bemyndigas att meddela föreskrifter om undantag från förbuden för användning som behövs för att förhindra spridning av invasiva främmande arter respektive för att förhindra introduktion, etablering och spridning av växtskadegörare. Statens Jordbruksverk bemyndigas även att meddela föreskrifter om undantag som behövs för bevarandet av kulturväxter. Kommunerna bemyndigas att i enskilda fall ge dispens från förbuden.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I en bakgrundbeskrivning anges att miljö kvalitetsmålet Giffri miljö innebär att förekomsten av ämnen i miljön som har skapats i eller utvunnits av samhället inte ska hota människors hälsa eller den biologiska mångfalden. Halterna av naturfrämmande ämnen ska vara nära noll och deras påverkan på människors hälsa och på ekosystemen ska vara försumbar. Det anges vidare att Kemikalieinspektionen i september 2016 fick uppdraget att analysera behovet av och möjligheten att begränsa icke yrkesmässig användning av kemiska växtskyddsmedel i Sverige. Kemikalieinspektionen identifierade i sin rapport

utifrån detta uppdrag möjligheten att införa en ny bestämmelse i sina föreskrifter (KIFS 2008:3) om bekämpningsmedel som innebär att kemiska växtskyddsmedel får placeras i klass 3 bara om medlets samtliga ingående verksamma ämnen är godkända som verksamma ämnen med låg risk i enlighet med artikel 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EU:s växtskyddsmedelsförordning). Växtskyddsmedel som redan är godkända i klass 3 och som innehåller ämnen som enligt Europeiska kommissionen preliminärt uppfyller kriterierna för låg risk skulle med denna lösning finnas kvar på marknaden under en övergångsperiod. Det anges att Miljödepartementet har remitterat Kemikalieinspektionens förslag till 54 instanser. Det anges att Förslaget tillstyrktes av 17 av de svarande, däribland ett stort antal myndigheter medan det avstyrktes av tio instanser, främst organisationer och företag som marknadsför kemiska växtskyddsmedel. Vidare anges att mot bakgrund av Kemikalieinspektionens analys har Miljödepartementet i juli 2019 även remitterat ett förslag om att införa ett enklare utbildningskrav för användning av medel i behörighetsklass 3, kombinerat med en ny behörighetsklass som inte kräver utbildning, för användning av exempelvis lågriskmedel. Det anges att även detta förslag har remitterats med ett utfall där en majoritet tillstyrkte förslagen men det anges också ha funnits kritik. Ytterligare information avseende detta refereras nedan i avsnitt om alternativa lösningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår av bakgrundsbeskrivningen i promemorian vilka övergripande mål som förslaget väntas bidra till att uppfylla som vissa tidigare förslag som har analyserats och vad som framkommit vid deras remittering. Beskrivningen är tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att alternativet att införa ett enklare utbildningskrav för användning av medel i behörighetsklass 3, kombinerat med en ny behörighetsklass som inte kräver utbildning, mötte som nämns ovan kritik när det remitterades. Bedömningen var att det faktum att privata användare skulle kunna fortsätta använda samma växtskyddsmedel som i dag, förutsatt att man genomgått en enklare utbildning, riskerar att innebära att man inte uppnår de effekter som avsågs med förslaget. Responsen på förslaget anges ha tydliggjort även att det inte är ändamålsenligt att införa en ytterligare behörighetsklass, eftersom det gör reglerna mer komplicerade, och eftersom det nuvarande systemet med tre behörighetsklasser är så väl inarbetat hos konsumenterna. De föreslagna bestämmelserna med en sådan lösning skulle även innebära en ökad administrativ börda, dels på de myndigheter som skulle genomföra förändringarna, men framför allt på de näringsidkare som skulle ansvara för att kontrollera utbildningsbevis vid försäljning.

Vidare anges att alternativet att helt förbjuda all icke yrkesmässig användning av kemiska växtskyddsmedel skulle innebära såväl större marknadsförändringar som en större omställning för trädgårdsinnehavare och fritidsodlare än det alternativ som nu föreslås. Eftersom det som föreslås innebär en ytterligare begränsning av risken för människors hälsa och miljön jämfört med i dag, men genom avsevärt mindre ingripande förändringar, är alternativet att förbjuda all icke yrkesmässig användning av kemiska växtskyddsmedel enligt förslagsställaren inte motiverat.

Ett alternativ att öka informationen till konsumenterna om alternativ till användning av kemiska växtskyddsmedel skulle innebära att andra kanaler och metoder för information skulle behöva identifieras än de som används redan i dag. Alternativet bedöms av förslagsställaren inte i tillräcklig

omfattning kunna resultera i de förändringar som förslagen syftar till, varför en sådan satsning inte framstår som motiverad. Yrkesmässiga användare utbildas om alternativ till användning av kemiska växtskyddsmedel, och den som överlåter växtskyddsmedel till icke yrkesmässiga användare har redan i dag, enligt 2 kap. 29 § förordningen om bekämpningsmedel, en skyldighet att informera om de risker för människors hälsa och miljön som användning av växtskyddsmedel är förenad med. Det handlar särskilt om faror, exponering, lagring, hantering, spridning och bortskaffande samt om lågriskalternativ. Expertmyndigheten på området, Kemikalieinspektionen, har också möjlighet att föreskriva om hur detta krav ska verkställas (2 kap.30 § förordningen om bekämpningsmedel).

Det anges också i remissen att om regleringen inte kommer till stånd förblir den icke yrkesmässiga användningen av växtskyddsmedel på de aktuella platserna sannolikt oförändrad, vilket innebär att den riskminskning för hälsa och miljö som skulle kunna uppnås genom förslaget uteblir. Yrkesmässig användning är redan i dag förbjuden på flertalet av de aktuella platserna om inte särskilt kommunalt tillstånd beviljats, så i detta avseende blir effekterna av att regleringen inte kommer till stånd mer begränsade. Effekterna av att ingen miljöstraffavgift införs är att den som med uppsåt eller av oaktsamhet bryter mot ett av de föreslagna förbuden om inte gärningen är att anse som ringa endast kan dömas till böter eller fängelse i högst två år för miljöfarlig kemikaliehantering. För att sanktionen för en överträdelse av de föreslagna förbuden ska vara utformad på samma sätt som, och proportionerlig i relation till, befintliga bestämmelser bör den enligt förslagsställaren kunna leda till miljöstraffavgift.

Regelrådet gör följande bedömning. Överlag får beskrivningen av alternativa lösningar och effekter om ingen reglering kommer till stånd anses vara utförlig och tydlig. Det hade förbättrat konsekvensutredningens transparens om den också hade innehållit en tydligare bedömning av skillnader i ekonomiska konsekvenser för företag av de alternativa lösningarna. Viss information om detta finns emellertid och Regelrådet finner att redovisningen är tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det anges i konsekvensutredningen att utsläppande på marknaden och användning av växtskyddsmedel regleras i EU:s växtskyddsmedelförordning. Användning av växtskyddsmedel regleras även i direktivet om en hållbar användning av bekämpningsmedel. Direktivet syftar till att minska de risker och konsekvenser som användningen av bekämpningsmedel innebär för människors hälsa och miljön. För att uppnå detta syfte ska medlemsstaten vidta alla nödvändiga åtgärder för att främja ett växtskydd med låg insats av bekämpningsmedel, och ska så långt det är möjligt ge företräde till icke-kemiska metoder. Direktivet ålägger medlemsstaten att ta fram en handlingsplan för en hållbar användning av växtskyddsmedel och i denna plan beskriva hur de ser till att principerna för integrerat växtskydd genomförs. Handlingsplanen ska bland annat innehålla mål för att uppnå direktivets syfte och för att uppmuntra utvecklingen och införandet av alternativa metoder och tekniker för att minska beroendet av bekämpningsmedel. Medlemsstaten ska upprätta minskningsmål för användningen av växtskyddsmedel och använda alla nödvändiga metoder för att nå målen. Av förordning (EG) nr 1107/2009 följer att medlemsstaten kan införa lämpliga villkor för användning av växtskyddsmedel för att uppnå mål i den nationella handlingsplanen för en hållbar användning av växtskyddsmedel (skäl 29 samt artikel 31.4 a i förordningen).

Vidare anges att Sverige har i sin handlingsplan för en hållbar användning av växtskyddsmedel satt upp sex mål för att minska konsekvenserna av och riskerna med användningen av bekämpningsmedel för människors hälsa och miljön, och för att uppmuntra utvecklingen och införandet

av integrerat växtskydd och alternativa metoder och tekniker för att minska beroendet av växtskyddsmedel. Tre av dessa mål anges vara relevanta för det skyddsintresse som motiverar det nu remitterade förslaget till föreskrifter, nämligen det övergripande målet att minska riskerna för miljön och människors hälsa; att halterna av växtskyddsmedel i yt- och grundvatten ska minska successivt för att bli nära noll; samt att användningen av växtskyddsmedel som är skadliga för pollinerande insekter ska anpassas så att riskerna minimeras.

Därutöver anges att bestämmelserna i EU:s växtskyddsmedelsförordning innebär att ett växtskyddsmedel måste vara produktgodkänt i den medlemsstat där medlet ska släppas ut på marknaden och användas. Förslaget anges inte påverka bestämmelserna om produktgodkännande utan innebär endast att användningen av de godkända medlen begränsas på vissa platser. Ömsesidiga erkännanden av produktgodkännanden och befintliga godkännanden i resten av den norra zonen anges inte påverkas eftersom det är fråga om ändrade normer för användning specifikt i Sverige.

Det finns även ett mer specifikt resonemang om ömsesidiga produktgodkännanden där följande anges. Medlemsstaten får i ett ömsesidigt erkännande införa egna villkor i fråga om riskreducerande åtgärder som härrör från specifika användningsvillkor, även om dessa inte framgår av slutsatserna i den bedömning som den prövande medlemsstaten kommit fram till. Detta anges framgå av artikel 41.1 jämförd med artikel 36.3 samt artikel 31.3 och 31.4 i EU:s växtskyddsmedelsförordning. Villkoren får bland annat omfatta krav avseende användarkategorier. Detta anges innebära att en medlemsstat inte är bunden av vilken användarkategori en annan medlemsstat eventuellt har hänfört ett medel till. Även i skäl 29 till förordningen anges att det i ett ömsesidigt erkännande bör vara möjligt att införa lämpliga villkor med beaktande av målen i den nationella handlingsplan som antagits i enlighet med direktivet om en hållbar användning av bekämpningsmedel.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår tydligt vilken bedömning som förslagsställaren gör avseende förslagets överensstämmelse med EU-rätten och skälen för denna bedömning.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I remissen anges att de föreslagna bestämmelserna föreslås träda ikraft den 1 januari 2021. Det anges innebära att berörda myndigheter hinner informera om förändringarna och i förekommande fall genomföra aktuella föreskriftsändringar. Den frist för omställning för berörda näringsidkare som det föreslagna ikraftträdandet ger bedöms vara tillräcklig. Övergångsbestämmelser bedöms inte vara nödvändiga.

Frågor kring tidpunkten för ikraftträdande har blivit belysta i ett separat avsnitt om egendomsskydd och näringsfrihet i vilket följande anges. Regelverken behöver genomföras med en lämplig omställningsperiod. Av betydelse för bedömningen av vilken omställningsfrist som är lämplig anges vara att det förslag som nu remitteras är en modifiering av det förslag gällande användning och överlåtelse av växtskyddsmedel, miljöstraffavgifter på växtskyddsmedelsområdet m.m. som remitterades av departementet i juli 2019. Det anges också vara av betydelse att Kemikalieinspektionen 2016 gavs i uppdrag att analysera behovet och möjligheten att begränsa icke yrkesmässig användning av kemiska växtskyddsmedel i Sverige, och att inspektionens redovisning av sitt förslag i en rapport i maj 2017 som sedan remitterades. Marknaden bedöms därmed av förslagsställaren inte vara oförberedd på förändringarna som sådana.

Vilken omställningsfrist som kan anses som lämplig behöver också sättas i relation till bestämmelserna i EU:s växtskyddsmedelsförordning. I artikel 46 i förordningen anges vad som ska gälla angående avyttring, magasinering och utsläppande på marknaden av befintliga lager, om medlemsstaten återkallar eller ändrar ett produktgodkännande. En sådan anståndsperiod får inte överstiga sex månader för försäljning och distribution och ytterligare högst ett år för att befintliga lager av de berörda växtskyddsmedlen ska bortskaffas, lagras och användas. Medlemsstaten är inte skyldig att bevilja en anståndsperiod. Den frist för omställning som det föreslagna ikraftträdandet den 1 januari 2021 ger bedöms därmed av förslagsställaren vara tillräcklig.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår tydligt vilka överväganden som förslagsställaren har gjort vid valet av tidpunkt. Regelrådet noterar att det skulle kunna anföras att även om det kan finnas företag som noterat de tidigare remitterade förslagen så är det inte givet hur väl spridd denna information är bland alla berörda företag. Regelrådet noterar också att det aktuella förslaget i vissa avseenden avviker från de tidigare remitterade. Det förefaller snarast finnas skäl, såvitt Regelrådet kan förstå, att anta att en viss beredskap kan finnas hos i vart fall några berörda företag inför att det kan komma förslag på området. Det kan finnas en viss nyansskillnad mellan detta och en bedömning att marknaden är beredd på förändringarna. Icke desto mindre är det tydligt utifrån redovisningen hur förslagsställaren har resonerat och vilka skäl som finns för bedömningen. Det framgår också, om än inte särskilt utförligt angivet, att förslagsställaren har beaktat ett behov av informationsinsatser.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges följande. I första hand kommer växtskyddsmedel som nu är hänfödda till klass 3 att beröras av de föreslagna användningsförbuden. I dag finns 35 kemiska växtskyddsmedel godkända för användning i denna klass, och två biologiska, båda så kallade NIS-medel. NIS-medel behöver dock sedan den första juli 2016 inte ha godkännande för produkten, utan det räcker att arten är godkänd för användning som bekämpningsmedel. För närvarande är 21 arter godkända.

Kemikalieinspektionen anges ha gjort en översiktlig genomgång av de företag som hade växtskyddsmedel godkända i klass 3 i Sverige under 2016. Totalt rörde det sig om 15 olika företag. Några var större, multinationella företag som var verksamma inom flera olika produktområden inom jordbruk eller kemi och hade flera produkter på flera marknader. Andra var små och specialiserade Sverigebaserade företag, med en enda produkt inom växtskydd. En tredje kategori hade flera olika produkter i Sverige som de antingen importerade eller tillverkade, ibland kombinerat med andra verksamheter.

Det anges vidare att producenter, importörer, distributörer och butiker som säljer av växtskyddsmedel påverkas. Butiker som säljer växtskyddsmedel anges exempelvis vara byggvaruhus, trädgårdsbutiker och trädgårdsvaruhus.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är inte tydligt om de sistnämnda kategorierna företag helt överensstämmer med de företag som hade identifierats i Kemikalieinspektionens genomgång. Såvitt Regelrådet kan förstå finns det därmed osäkerheter beträffande hur många de berörda företagen är, även om det är värdefullt att ett antal år 2016 har angetts. Branschtillhörighet hos berörda företag kan anses tillräckligt tydligt angiven. Det framgår att de berörda företagens storlek varierar men beskrivningen är inte särskilt tydlig avseende de mindre företagen. Såvitt Regelrådet kan förstå bör arbetet med det nu aktuella förslaget principiellt ha inneburit en möjlighet att aktualisera och fördjupa

den information som Kemikalieinspektionen tog fram år 2016. Samtidigt noterade Regelrådet i sitt yttrande över tidigare remitterat förslag¹ att det såvitt Regelrådet kan förstå inte finns någon branschorganisation för de små, specialiserade företagen och att detta innebär svårigheter att samla information om dem. Mot bakgrund av att dessa utmaningar såvitt Regelrådet kan förstå förmodligen kvarstår blir Regelrådets bedömning sammantaget därför att informationen är tillräcklig utifrån förutsättningarna i ärendet, även om det vore önskvärt med en tydligare bild.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att redan i dag är det enligt 2 kap. 40 § förordningen om bekämpningsmedel förbjudet att utan särskilt tillstånd av den kommunala nämnden yrkesmässigt använda växtskyddsmedel inom ett antal områden. Skillnaden för yrkesmässiga användare blir därmed begränsad med promemorians förslag.

En sannolik konsekvens av förslagen anges vara att intäkterna för producenter, importörer, distributörer och butiker vid försäljning av de växtskyddsmedel som enligt förslagen inte längre kommer att få användas inom vissa områden minskar. Minskade intäkter innebär mindre vinster och färre arbetstillfällen i den aktuella gruppen av företag. Det anges vara svårt att uppskatta storleken på dessa effekter. Det anges att Kemikalieinspektionen i tidigare rapport, för att exemplifiera storleksordningen, gjorde uppskattningar på det totala försäljningsvärdet i butiksledet för produkter i klass 3 som innehåller de verksamma ämnena glyfosat, ättiksyra eller MCPA. Butiksvärdet för dessa produkter uppskattades vid tillfället till ca 230 miljoner kronor inklusive moms. Minskade vinster för butikerna uppskattades till 6 miljoner kronor. Det beräknade försäljningsvärdet motsvarade 115 anställda i butiksledet.

Vidare anges att butiker som säljer växtskyddsmedel är exempelvis byggvaruhus, trädgårdsbutiker och trädgårdsvaruhus. Dessa erbjuder i många fall också produkter för alternativ bekämpning, till exempel redskap för ogräsbekämpning. På så sätt kan butikernas intäktsminskning för försäljning av växtskyddsmedel i vart fall delvis kompenseras genom ökade intäkter från alternativa produkter.

Regleringen innebär att den som använder ett växtskyddsmedel inom ett område där användningsförbud gäller och inget undantag har föreskrivits kan drabbas av en miljösanktionsavgift på 5 000 kronor.

Det anges i konsekvensutredningen att producenter, importörer, distributörer och butiker som är inblandade i försäljning av de växtskyddsmedel som genom undantag kommer att få användas inom de områden där användningsförbud blir huvudregel kan, som en konsekvens av åtgärderna, gynnas genom en ökad försäljning. Hur stor försäljningsökningen kan bli för dessa medel går dock i dagsläget inte att uppskatta eftersom det beror av i vilken utsträckning konsumenterna väljer sådana medel respektive andra metoder.

En konsekvens kan också vara att incitamenten ökar att utveckla och marknadsföra fler medel som får användas även inom de aktuella områdena. Förslaget kan även förväntas få en hämmande inverkan på utvecklingen av sådana medel vars användning som en konsekvens av bestämmelserna begränsas.

Regelrådet gör följande bedömning. Inget har angetts om påverkan på berörda företags kostnader, utöver miljösanktionsavgiften som, såvitt Regelrådet kan förstå, är osäkert i vilken mån den kommer att beröra näringsidkare eftersom förändringen genom förslaget berör icke-yrkesmässig användning av

¹ Se Regelrådets yttrande RR 2019-193

medlen. Om det skulle vara förslagsställarens bedömning att förslaget är kostnadsneutralt för berörda företag, borde detta ha angetts och förklarats, eftersom det inte är uppenbart. Såvitt Regelrådet kan bedöma borde det finnas kostnader förknippat med att företag behöver se över sitt sortiment m.m. Däremot är det värdefullt att det har angetts en uppskattning av hur stort intäktsbortfallet kan bli och även att det beskrivs vilka möjligheter till försäljning av andra produkter som i förekommande fall kan vara möjlig

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på företagets tidsåtgång och kostnader bristfällig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på företagets verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Konsekvensutredningen innehåller ingen tydlig beskrivning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Viss information som redovisats ovan avseende försäljningsintäkter m.m. kan emellertid enligt Regelrådets uppfattning även anses ha koppling till konkurrensförhållanden.

Regelrådet gör följande bedömning. Förslagsställaren har i sin analys av påverkan på försäljningsintäkter tagit upp hur försäljning av vissa produkter som ersättning för andra antingen kan kompensera ett företag som har båda produkterna i sitt sortiment eller i förekommande fall gynna företag som har produkter som indirekt gynnas av förslaget. Därigenom kan det anses att förslagsställaren har redovisat viss information som har en koppling till konkurrensförhållandena för berörda företag. Regelrådet finner emellertid att det finns andra aspekter som inte har tagits upp. För det första finns frågan om i vilken mån de svenska reglerna innebär att växtskyddsmedel blir svårare att sälja än i andra EU-länder. Det är inte uppenbart för Regelrådet att så är fallet, men inte heller uppenbart att det inte är så. Vidare finns frågan om möjligheterna att ersätta försäljning av en produkt vars användningsområde nu begränsas med försäljning av en annan produkt är oberoende av företagets storlek. Såvitt Regelrådet kan förstå är det inte omöjligt att större företag har ett större sortiment i utgångsläget och därmed har lättare att parera minskningen i försäljningsintäkter. Det är också möjligt att företag kan ha olika förutsättningar att utveckla nya produkter som kan användas i de aktuella områdena. Mot bakgrund av att det framgår av förslagsställarens beskrivning av berörda företag att Kemikalieinspektionen fann icke obetydliga variationer i populationen berörda företag hade detta varit motiverat att belysa ytterligare. Sammantaget finner Regelrådet att påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag inte är tillräckligt tydligt beskrivet.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Inget anges om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet gör följande bedömning. Eftersom förslaget konsekvenser för företag i vissa avseenden brister i tydlighet är det inte uteslutet att en påverkan på företag i andra avseenden finns. Därför är avsaknaden av information en brist i detta fall.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Inget anges om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det kan inte uteslutas att förslaget kan påverka företag olika beroende på företagens storlek. Även om det finns vissa brister i den storleksmässiga beskrivning som görs av berörda företag har det angetts att några är små. Det hade därför varit motiverat med en beskrivning av dessa aspekter.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i vissa avseenden håller tillräcklig kvalitet. Det är emellertid inte tillräckligt tydligt beskrivet hur företag påverkas av förslaget även om viss värdefull information finns.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 24 juni 2020.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Hanna Björknäs, Claes Norberg och Lennart Renbjer

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Elisabeth Thand Ringqvist,
Ordförande



Per Högström
Föredragande