



Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet
li.remissvar@regeringskansliet.se
li.transport.remissvar@regeringskansliet.se

Remissvar rörande utredningen TSG 2024-3102

Ett ökat hamnskydd

Redovisning av regeringens uppdrag att genomföra en analys av hamnskyddsdirektivets bestämmelser om hamnskyddsgränser och hamnskyddsmyndighet

Er beteckning: L12025/00726

Sammanfattning

Länsstyrelsen i Blekinge län (LstK) anser att frågan om hamnskydd påverkar myndigheten måttligt och har därför inte många synpunkter på de förslag som framställs i TSG 2024-3102. LstK har därför svarat vad man anser myndigheten bör bevaka i sitt geografiska ansvarsområde och vilken information man kan tänkas behöva för att klara av sina övriga uppdrag. Vidare har man övervägt hur lagändringarna, som föreslås i rapporten, kan spela in på annan verksamhet som LstK bedriver i länet.

LstKs verksamhet som framför allt kan komma att beröras av lagen är kopplat till *Skyddslag* (2010:305).

I övrigt ställer sig LstK positiv till rapportens syfte, att möta de krav som framförs i gällande EU-direktiv 2005/65/EG och 2004/725/EG och vidgår Transportstyrelsens utsaga att den svenska implementeringen av systemet inte till fullo möter de krav som ställs i gällande EU-direktiv.

LstK vill även påtala det limboförhållande som kan uppstå om man lämnar frågor som *"Informationsdelning och sekretessfrågor kopplat till hamnskyddet, både mellan och inom myndigheter"* för vidare utredning. LstK vill därför erinra om att det finns vissa grundläggande förutsättningar för hur detta kan lösas och även föreslå hur man skulle kunna i författning lösa detta problem.

LstK kommer även föreslå hur man skulle kunna betrakta *"Hamnskyddsmyndighetens/ -verksamhetens roll och funktion inom ramen för maritim säkerhet, civilt försvar och totalförsvar"*, åtminstone när det gäller LstKs ansvar kopplat till *"civilt försvar"*.

1.5 Behov av vidare utredning

LstK anser att avgränsningen i uppdraget är något felaktig. Att som utredningen säger *"det finns behov av vidare utredning"* är som så ofta måhända sant i utredningssammanhang. Att man dock lämnar frågor därhän som normalt bör ingå i utredningen tycker LstK är olyckligt. Att man inte har utrett:

- *Informationsdelning och sekretessfrågor kopplat till hamnskyddet, både mellan och inom myndigheter.*

innebär att informationsdelningen kan hamna i limbo och inte fungera. Om inte detta tas om hand i utredningar rörande verksamheter som innefattar flertalet parter kan detta bli problematiskt framför allt om det behöver genomföras åtgärder i högt tidstempo. För LstKs egen räkning löses problemet med en tillagd paragraf som omnämns i Avsnitt 3. Det kan dock kvarstå problem för andra aktörer som inte löses med detta.

2.2 Problembeskrivning

LstK delar rapportens slutsatser och att nuvarande lag inte möter de krav som återfinns i 2005/65/EG. Att hamnsskyddsgränserna skall vara tydligt definierade såsom efterfrågas i gällande EU-direktiv är inte bara till nytta för att efterleva EU-lagstiftningen utan underlättar även förvaltningen i övrigt. LstK finner att de lagförslag som Transportstyrelsen föreslår även skulle minska eventuella gråzoner i förvaltningen. Transportstyrelsen belyser även i sin utredning problematiken som kan uppstå då en hamninnehavare inte har rådighet över infrastruktur som ankommer hamnens säkerhet.

Rörande Transportstyrelsens påpekande att hamninnehavaren inte kan vara hamnskyddsorgan vidgår LstK även där att det inte kan vara syftet med 2005/65/EG. Att hamninnehavare skulle kunna vara hamnskyddsmyndighet torde vara olämpligt. Att göra just hamnskyddsorganet till hamnskyddsmyndighet och bemyndiga rätt myndighet att utföra detta torde lösa problematiken med befogenheter som rapporten framställer.

Angränsande uppgifter för Länsstyrelsen

Uppgifter som kan gränsa mot denna lagstiftning är som Transportstyrelsen pekar på och som LstK har till uppgift att utreda är framför allt Skyddslag (2010:305). Ett visst överlappande mellan lagarnas syfte finns då man i 1 § Skyddslag (2010:305) andra punkten anger "terrorbrott enligt 4 § terroristbrottslagen (2022:666)". I 2005/65/EG anges bland annat skälen för lagen som:

- *Säkerhetstillbud till följd av terrorism hör till de allvarligaste hoten mot de ideal i fråga om demokrati, frihet och fred som utgör själva grunden för Europeiska unionen.*

Och i 2004/725/EG:

- *Avsiktliga olagliga handlingar och i synnerhet terrorism hör till de allvarligaste hoten mot de ideal i fråga om demokrati, frihet och fred som utgör själva grunden för Europeiska unionen.*

Skyddslag (2010:305) har dock andra rekvisit för beslut som skulle kunna omfatta fler hotbilder såsom sabotage eller spioneri. Vidare medger skyddslagen många undantag från mycket tillståndspliktig verksamhet. LstK tror att det kan föreligga skäl att uppgifter kopplade till hamnsskydd kan lyda under Offentlighets- och sekretesslag (2009:400) och att utlämnande av sådan information kan bli problematisk och mål för godtycklighet rörande hamnar inom LstKs geografiska ansvarsområde. LstK föreslår därför att man till författning klargör att information kan lämnas över till LstK även om den lyder under sekretess. Detta skulle kunna beskrivas som:

- *§ X Hamnskyddsmyndigheten skall lämna hamnskyddsplan och hamnskyddsutredning till Länsstyrelsen.*

Vidare skall de handlingar som upprättas av tillsynsmyndigheten, rörande tillsyn, lämnas till Länsstyrelsen.

En sådan formulering skulle lösa de problem som kan röra informationsdelning för LstK. Detta då hamnskyddsmyndigheten och tillsynsmyndigheten klart och tydligt skulle kunna lämna över uppgifter till Länsstyrelsen med stöd av 10 kap. 28 § Offentlighets- och sekretesslag (2009:400). Förslaget till paragraf bör lämpligast finnas i förordningen till denna lag. LstK menar att information av detta slag är till myndighetens nytta vid planering av totalförsvaret. Att Länsstyrelsen har informationen tillhanda kan även vara till stor

nytta för att myndigheten skall kunna lösa sina uppdrag i *Förordning (2017:870) om länsstyrelsernas krisberedskap och uppgifter inför och vid höjd beredskap*.

4.4.4 Andra statliga myndigheter

LstK tror inte att representation för Blekinge läns hamnars särskilt ankommer myndigheten och att de uppdrag som ligger på hamnskyddskommittén inte nämnvärt får en förädlade effekt i Blekinge län. Andra aktörer såsom Polismyndigheten, Tullverket eller Kustbevakningen fyller den rollen som LstK kan bidra med bättre i normalfallet. Att LstK kan ingå i en hamnskyddskommitté torde kunna vara aktuellt givet att någon typ av myndighetsbeslut som rör hamnens skyddsplan aktualiseras. I dessa fall är nog Skyddslagen det mest sannolika. I händelse av att en hamn beslutas vara ett skyddsobjekt (som Länsstyrelsen har beslutat om) ser LstK det vara lämpligt att ingå i sagd hamns hamnskyddskommitté. Det skulle därmed ligga nära till hands att integrera hamnskyddet i totalförsvaret.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av Landshövding Ulrica Messing med handläggare Oliver de Marcenac som föredragande. Försvarsdirektör Peter Ryman har även medverkat vid granskningen.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.