



Stena Renewable
Box 7123
402 33 Göteborg

Miljö Och Energidepartementet
m.registrator@regeringskansliet.se
m.remisser-energi@regeringskansliet.se

Kommentarer till Energimyndighetens rapport Kontrollstation 2017 för elcertifikat – Delredovisning 2 och förslag på kvoter för 18 TWh till 2030

Stena Renewable ingår i den familjeägda Stena Sfären med bas i Göteborg. Stena Renewable bildades 2005 och är idag en av Sveriges största ägare av landbaserad vindkraft med en produktion om ca 700 GWh. Nedan följer Stena Renewables synpunkter på Energimyndighetens rapport.

Sammanfattning:

- Det är beklagligt att kvotkurvans utformning i praktiken styrs av nuvarande prognoser på kärnkraftens utfasning – beslut som inte ligger hos Energimyndigheten.
- Att föreslå en kvotkurva baserat på prognoser på elbalansen i Sverige är mycket svårt. Saker som vi inte vet idag kan komma att hända på både utbuds- och efterfrågesidan de närmaste tio åren.
- Vi ser många problem för projektörer med den nuvarande utformningen på kvotkurvan; tillstånd går ut, svårt att planera för ingen utbyggnad för att sedan komma igång igen.
- Vad gäller ”kostnadseffektivitet” i Energimyndighetens uppdrag så verkar man tolka detta som billigast möjliga utbyggnad för slutkonsumenten. En bredare definition innefattar hela branschen, inklusive investerare och projektörer som för närvarande har det svårt.

Kvotkurvans utformning

Energimyndigheten försöker med den baktunga kvotkurvan att prognostisera hur den framtida elproduktionen kommer att se ut och därefter lägga en utbyggnadstakt inom elcertifikatsystemet som passar bäst med denna prognos. Det är en god ambition att försöka tillse att vi inte har för lite eller för mycket produktionskapacitet. Att kunna överblicka och förutsäga energisystemet på femton års sikt är dock oerhört svårt. Vi ser ett flertal problem med en baktung kvotkurva.

För det första är det oerhört svårt att göra prognoser om elsystemet för de kommande 15 åren. Vad gäller kärnkraften så är det inte alls klart att det är den tekniska livslängden som blir avgörande. Det är också svårt att förutse vad som händer på förbrukningssidan med en så pass lång tidshorisont. En mer ödmjuk inställning hade varit att föreslå en linjär kvotkurva, som är det närmaste en neutral syn man kan komma. Dessutom är inte Sverige en isolerad marknad, utan integrerad med övriga nordiska länder, och övriga Europa. Det är svårt att förutsäga även dessa marknaders balans på lång sikt.

Sverige har med Energiöverenskommelsen ett uttalat mål om 100 % förnybar energiproduktion år 2040. Då bör det också vara det förnybara som styr utvecklingen för övrig energiproduktion och inte tvärtom. Med den baktunga kvotkurvan försämrar man förutsättningarna för att Sverige ska uppnå målet om 100 % förnybart år 2040.

Vad gäller elkundens slutpris så bedömer vi att kvotkurvans utformning kommer att spela en mycket liten roll. Snarare ger en tidigare utbyggnad motsvarande prispress på elpriset som kostnaden för elcertifikat, vilket inte ger någon nettokostnad för elkunden. Andra parametrar, som CO2-priset, kolpriset och hydrologisk situation spelar en långt större roll. Det är även svårt att, som Energimyndigheten, göra det antagandet att elpriset kommer att stiga över tid. Det kan det göra, men att använda det som argument för en baktung kvotkurva är farligt, då vi idag inte vet mycket om elpriserna 2030.

Ur ett investerar- och projektörsperspektiv finns många problem med den föreslagna kvotkurvan. Till år 2027, då byggnationen återigen förväntas nå höga nivåer, kommer alla dagens tillstånd att ha gått ut. Att gå igenom nya kostsamma tillståndsprocesser är inte samhällsekonomiskt effektivt. Med relativt låg utbyggnadstakt fram till 2026 kommer många projektörer att försvinna från marknaden under dessa år och vi ser en risk att det inte kommer finnas tillräckligt med bra projekt för att bygga 12 TWh under perioden 2027-2030. Antingen klarar vi i så fall inte målen eller så kommer även "sämre" projekt att byggas för att nå målen. I slutändan blir det konsumenten som får betala i en sådan situation, vilket inte kan anses som samhällsekonomiskt effektivt.

Med detta anser vi att en linjär kvotkurva bör användas även vid utbyggnad efter 2020.

Utformning och optimering av elcertifikatsystemet

Det är välkommet att man redan nu diskuterar frågan om en stoppmekanism i god tid till 2030. Det kan minska riskerna med överutbyggnad efter 2030 och ger marknadsaktörer en större trygghet. Stena Renewable vill gärna poängtera vikten av att utreda en målrelaterad stoppmekanism och inte bara en tidsrelaterad, som Norge har idag.

Vad gäller förslaget om att elcertifikatens giltighetstid bör utredas, så anser Stena Renewable att det inte finns några sådana skäl. Principen om att ett elcertifikat är ett elcertifikat, oavsett var det kommer ifrån, är viktig.

Göteborg 2016-11-23



Peter Zachrisson

VD, Stena Renewable AB