



Beslut

Datum

2017-05-22

Ärendebeteckning

500-2792-2017

1(5)

m.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över remiss M2017-00594

Beslut

Efter genomläsning av bifogade handlingar i remissen lämnar Länsstyrelsen Västerbotten följande synpunkter till Naturvårdsverket.

- Nytt ska vägas mot kostnader, vilket innebär att en förbättrad avfallsstatistik och spårbarhet ska uppnås med så låga marginalkostnader som möjligt för samtliga inblandade parter.
- Uppgifterna i ett spårbarhetssystem behöver kunna användas både i myndigheternas arbete med tillsynsvägledning och tillsyn, samt för statistikändamål och nationell överblick. Den administrativa bördan bedömer vi blir minst om samma rapportering kan användas av både tillsynsmyndigheten och den centrala myndigheten. Med fördel kan samordning med annat redan etablerat och inarbetat system som ex SMP användas.
- Insamling, analys och rapportering av avfallsstatistik ska ske på ett effektivt sätt och flöden och trender inom avfallsområdet går att följa.
- Ett spårbarhetssystem bör omfatta enbart farligt avfall. Miljönyttan med att kunna spåra icke-farligt avfall bedömer vi inte är lika stor som för farligt avfall, och därmed skulle den administrativa belastningen på myndigheter och näringsliv kunna överväga miljövinsterna. Beroende på hur kommande rapporteringssystem utformas, kan det dock vara så att den ytterligare bördan för att uppnå spårbarhet även för icke farligt avfall blir liten, och då kan denna bedömning omvärderas.
- Vid diskussionen om vem som ska rapportera till systemet är det viktigt att utgå från att avfallsalstrare, transportör och mottagare var och en för sig är skyldiga att för varandra uppge olika data om avfallet och dess hantering. Det är ingen av de tre aktörsgrupperna som helt kan slippa att dokumentera och vidareförmedla uppgifter.

Det är möjligt att tänka sig att vissa aktörer åläggs att lämna uppgifter till andra och att endast vissa grupper av aktörer behöver rapportera till myndigheterna, eller att samtliga berörda aktörer rapporterar direkt till myndigheterna.

- Frågan om att införa nya rapporteringskrav fordrar en avvägning mellan två intressen: dels statistik- och måluppföljningsintresset och dels intresset av att hålla nere den administrativa bördan och förenkla för företag, som bland annat innebär att minska och förenkla uppgiftslämnandet.
- I samband med större ebh projekt vore det bra om avfallet kan "taggas" för att enklare kunna kontrolleras. Detta gäller FA och IFA. En sådan kontroll skulle försvåra organiserad brottslighet mot avfallstransporter och omhändertagande av dessa ofta mycket kostsamma massor.

Spårbarhet

Det bedöms som bra med ökat fokus på farligt avfall och vikten i att säkerställa att det farliga avfallet hanteras på ett korrekt sätt och hamnar på rätt plats. I utredningen har många relevanta frågeställningar lyfts, bla liktydighet och enhetlig hantering av det farliga avfallet. Vi delar er syn på att valt alternativ bedöms som det bästa.

För att säkerställa att rapportering och hantering av data blir ändamålsenlig för alla aktörer bedöms det särskilt viktigt att "det är enkelt att hantera och administrera". Om den lösningen blir svår, komplicerad och kostsam kan det istället medföra att egna lösningar som inte uppfyller kraven blir aktuella.

Vi anser inte att kunskapsspridningen ska ligga på åkerier eller andra verksamheter utan att spridning av informationsinsatser bör ske via myndigheter eller tillsynspersonal. Detta för att säkerställa så att korrekt information kommer ut men även för att få möjligheten att styra informationsflödet. Ett sådant förfarande kan med fördel ske via ex branschorganisationer som sedan kan fördela och sprida informationen till berörda.

Det bör klargöras hur de mindre verksamheterna som har anmält egen transport av avfall ska hanteras. Vilka krav som åligger dem och hur rapporteringen ska ske på ett enkelt sätt så att inte egna olagliga transporter blir ett enklare alternativ. Här kan man fundera på om det ska införas undantag för ex anmälningspliktiga transportörer som kör eget farligt avfall. Det tillskott som de anmälningspliktiga verksamheterna medför borde vara marginellt för den sammanlagda avfallsmängden i Sverige.

Det bör tas med i det fortsatta arbetet vilken möjlighet till undantag som ska få finnas vad gäller registrering för transporter vid ex tekniska problem, täckning på ladsbyggden m.m. (§ 55).

Statistik

Vi skulle förorda alternativ B av den enkla anledningen att dessa anläggningar har en god kunskap i ämnet avfall och även har fokus på just avfall och dess koder m.m. Om rapporteringen skulle börjas med denna grupp så tror vi att processen förenklas avsevärt och att företag som inte har kunskap om avfall då kan fokusera på det de är bra på och att kvalitén på inrapporteringen blir avsevärt högre med alternativ B.

Arbete med att involvera samtliga A, B och C anläggningar borde bli en kostsam och arbetskrävande process.

Med avfallstyper och mängder i en databas så underlättas möjligheten till att ta fram bra statistik och underlag för att exempelvis få underlag för kommande prioriteringar vad gäller tillsynsinsatser eller andra insatser.

Förslaget om att genomföra rapporteringskraven succesivt bedöms som bra och krav med bindande sanktioner bör också införas succesivt så att verksamheterna hinner anpassa sig till de nya kraven.

Arbete med ”uppströms arbete” kommer att förenklas och möjliggöras på ett bra sätt med utökad rapportering och statistik.

Icke farligt byggnads- och rivningsavfall

Detta arbete med att ta in uppgifter gällande mängder och hantering skulle med fördel kunna regleras via plan- och bygglagen då de hanterar och träffar dessa personer i samband med bygglov/rivningslov. Med ett sådant förfarande behöver kunden inte ha kontakt med fler myndigheter än nödvändigt då detta ofta kan upplevas som förvirrande för kunden. Slutredovisning skulle kunna ske i samband med slutbesiktning där tillträde inte styrks förrän uppgifter om bygg- och rivfall redovisats.

För att förenkla och underlätta ex återanvändning av avfall bör det övervägas om det går att lägga in lättnader för sådana åtgärder, för att stimulera så att återvinningen ökar.

På sidan 40 nämns sortering vid källan. Om en utökad sortering direkt vid källan aktualiseras bör även krav om ökad inventering ske. Detta för att förhindra de negativa konsekvenser som kan förekomma om ingen materialinventering skett. Mindre aktörer kan hoppa över detta viktiga steg vilket kan leda till ökad exponering av ex asbest, PCB fog m.m. Tanken med ökad sortering är dock mycket god.

Magnus Langendoen
Enhetschef

Fredrik Lönneborg
Miljöhandläggare

Detta beslut är godkänt i Länsstyrelsens elektroniska system och har därför ingen namnunderskrift.

Kopia till:

stina.andersson@regeringskansliet.se

