

Utbildningsdepartementet
103 33 Stockholm

Promemorian En sexårig utbildning till läkarexamen (U2018/02704/UH)

Utbildningsdepartementet har remitterat ovan rubricerade promemoria till Överklagandenämnden för högskolan.

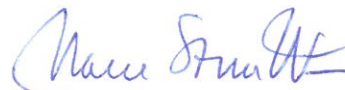
Överklagandenämnden har inga synpunkter på förslaget om en sexårig utbildning till läkarexamen.

Överklagandenämning vill dock vad gäller förslaget till ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna hänvisa till vad nämnden anförde i remissvaret (2018-04-20, reg.nr 152-152-18) på En treårig utbildning för tandhygienistexamen, se bilaga.

För Överklagandenämnden



Petra Lundh



Marie Stern Wärn

I avgörandet har deltagit riksåklagaren Petra Lundh, ordförande, chefsjuristen Christina Helmér, högskoledirektören Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, professorn Stellan Sandler, docenten Håkan Sollervall, studenten Johan Wester och professorn Bodil Wilde Larsson. Föredragande har varit verksjuristen Marie Stern Wärn.

de ansöker om en examen och samtidigt uppfyller kraven för examen före den tidpunkt som anges i övergångsbestämmelserna, under en rimlig tid.

För att klargöra för eventuellt liknande situationer, såvitt avser tillämpningen av 4 ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till tandhygienistexamen, föreslår nämnden därför att bestämmelsen i den delen förtydligas på så vis att den avser studenter som slutfört och ansökt om examen inom den bestämda tidsramen.

Överklagandenämnden har i övrigt inga synpunkter på de förslag som utredningen lägger fram.

En treårig utbildning för tandhygienistexamen (U2018/603/UH)

Utbildningsdepartementet har remitterat ovan rubricerade promemoria till Överklagandenämnden för högskolan.

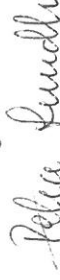
I promemorian föreslås förändringar som är avsedda att höja kvaliteten på tandhygienistutbildningen och ge studenterna bättre förutsättningar att möta de krav som yrkesverksamheten ställer på tandhygienister idag. Förordningsändringen föreslås träda i kraft den 1 januari 2019. Enligt föreslagna övergångsbestämmelser anges att studenter som påbörjat en utbildning till tandhygienistexamen före den 1 juli 2019 enligt de äldre bestämmelserna och den som dessförinnan har antagits till en sådan utbildning men fått anstånd med att påbörja utbildningen, har rätt att slutföra sin utbildning för att få en tandhygienistexamen enligt de äldre bestämmelserna, dock längst till och med utgången av juni 2023.

Överklagandenämnden har i samband med studentens begäran att få examensbevis nyligen haft anledning att ta ställning till innebörden av ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna 2006:1053 till högskoleförordningen (1993:100). Enligt nämnda övergångsbestämmelser framgår bl.a. att den som har påbörjat en utbildning till en examen enligt de äldre bestämmelserna i examensordningen före den 1 juli 2007 har rätt att slutföra utbildningen för att få en examen enligt äldre bestämmelser till utgången av juni 2015.

I det ärende som prövades av nämnden hade studenten *ansökat* sin utbildning i tid för att tidigare bestämmelser skulle vara tillämpliga, men *ansökt* om att få ut sitt examensbevis först efter den 30 juni 2015. Överklagandenämnden konstaterade att det för den aktuella situationen saknades närmare vägledning om tillämpningen av övergångsbestämmelserna. Överklagandenämnden ansåg därvid att anförda övergångsbestämmelser får tolkas på så vis att det inte frms rättsligt stöd för att utfärdade examensbevis i enlighet med de äldre bestämmelserna för studenter som inte både slutfört och ansökt om examen inom utsatt tidsram, se bilaga 1.

I sammanhanget kan även nämnas att regeringen i propositionen Bäst i klassen – en ny lärutbildning (prop. 2009/10:89 s. 61) i samband med förslag till ikraftträdande anför att de studenter som påbörjat en utbildning till lärare före den 1 juli 2011 bör ha rätt att få examen enligt äldre bestämmelser, under förutsättning att

För Överklagandenämnden



Petra Lundh



Tove Morén

I avgränsat har deltagit lagmannen Petra Lundh, ordförande, chefsjuristen Christina Helmer, högskoleledaren Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, hyresrådet Eva Reldén, professorn Stellan Sandler, docenten Håkan Sollervall och studenten Johan Wester. Föredragande har varit verksjuristen Tove Morén.

BILAGA 1

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN
FÖR HÖGSKOLAN

BESLUT
2018-03-16

s. 2

Reg.nr 243-01186-17

Protokoll 3-18
Nr 4
Reg.nr 243-01186-17

BESLUT
2018-03-16

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN
FÖR HÖGSKOLAN

Klagande

Berit Åstrand
Åvalundsvägen 10
187 31 Täby

Överklagat
beslut

Stockholms universitets beslut den 6
november 2017 om examensbevis (dnr
SUFV-3.2.1-3596-17)

Nämndens beslut

Överklagandenämnden för högskolan avslår överklagandet.

Bakgrund

Berit Åstrand ansökte hos Stockholms universitet om examensbevis för filosofie magisterexamen enligt äldre bestämmelser, dvs. examensordningen, bilaga 2 till högskoleförordningen (1993:100) i dess lydelse den 30 juni 2006. Universitetet avslög ansökan med hänvisning till att Berit Åstrand endast avslutat ett examensarbete om 15 högskolepoäng. För filosofie magisterexamen i pedagogik enligt de äldre bestämmelserna ska den sökande ha fullgjort ett examensarbete om 30 högskolepoäng eller två om 15 högskolepoäng vardera.

Yrkande m.m.

Berit Åstrand överklagar beslutet och anför bl.a. följande. C-uppsatsen utgör en del av hennes inlämnade D-uppsats i enlighet med de direktiv och enligt de regler och bestämmelser som tillämpades på institutionen vid tiden för hennes studier. Inom ramen för hur den specialpedagogiska utbildningen var upplagd när hon var student ingick delmoment upp till 60 poäng på C-nivå. Delmomenten redovisades både skriftligt och muntligt och det bedömdes inte att dessa delmoment dessutom behövde sammanställas i en separat C-uppsats, utan skulle utgöra en del av D-uppsatsen. Hon uppmanades att skriva direkt på 80-poängsnivå och enligt direktiven skulle C-uppsatsen 10 poäng (15 högskolepoäng) utgöra en del av D-uppsatsen. Hennes handledare på C- och D-nivån har skrivit ett intyg över hennes fullgjorda älgganden, genomförda kurser och D-uppsats motsvarande magisterexamen (gamla).

Stockholms universitet vidhåller sitt ställningstagande och anför i huvudsak följande. För filosofie magisterexamen enligt de äldre bestämmelserna skulle man inom huvudämnet ha fullgjort ett självständigt arbete om 30 högskolepoäng eller två självständiga arbeten om 15 högskolepoäng vardera. Berit Åstrand hävdar att

omfattningen på magisteruppsatsen var 30 högskolepoäng, men att den endast rapporterats in som 15 högskolepoäng. Hon hänvisar till ett intyg från en dåvarande lektor vid specialpedagogiska institutionen vid Lärarhögskolan i Stockholm. Det intyg som Berit Åstrand hänvisar till anser universitetet inte är ett bindande myndighetsbeslut. Universitetet anser att det saknas dokumentation som styrker att kraven för magisterexamen ska anses vara uppfyllda.

Berit Åstrand har kommit in med ett yttrande.

Skäl

Bestämmelser

Enligt 6 kap. 4 § högskoleförordningen (1993:100) får inom utbildningen bara de examina avläggas som anges i bilaga 2 till denna förordning (examensordningen).

Enligt 6 kap. 9 § högskoleförordningen ska den student som uppfyller fördringarna för examen på begäran få examensbevis.

Enligt 1 ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna 2006:1053 till högskoleförordningen (1993:100) träder förordningen i kraft i fråga om 1 kap. 16 § den 1 september 2006 och i övrigt den 1 januari 2007. Förordningen, utom 1 kap. 16 §, ska tillämpas vid antagning till utbildning som börjar efter utgången av juni 2007 och vid anställning av doktorand därefter samt, om annat inte framgår av 3 och 4, i fråga om utbildning som bedrivs efter utgången av juni 2007 eller examina som utfärdas därefter.

Enligt 4 samma bestämmelser ska de äldre bestämmelserna tillämpas i fråga om examina som utfärdas efter utgången av juni 2007, om den utbildning som examensbeviset omfattar i sin helhet har slutförts dessförinnan.

Enligt 5 samma bestämmelser har den som påbörjat en utbildning till en examen enligt de äldre bestämmelserna i bilaga 2 (examensordningen) före den 1 juli 2007 rätt att slutföra utbildningen för att få en examen enligt äldre bestämmelser till utgången av juni 2015.

Överklagandenämndens bedömning

Berit Åstrand har ansökt om en examen enligt de bestämmelser för magisterexamen som gällde den 30 juni 2007. Hennes ansökan kom in till universitetet i juni 2017. Av utredningen framgår det att hon avslutade den återopade utbildningen före utgången av juni 2007 samt att Stockholms universitet tillämpat de bestämmelser för magisterexamen som upphörde att gälla den 1 juli 2007.

Av bestämmelsen i 6 kap. 4 § högskoleförordningen framgår att bara de examina som anges i examensordningen, bilaga 2 till högskoleförordningen, får avläggas. Av 1 ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna framgår att den nya examensordningen ska tillämpas på examina som utfärdas efter den 1 juli 2007. De äldre bestämmelserna om examen upphörde då att gälla. I 4 anges vilka bestämmelser som ska tillämpas för den som avslutat sin utbildning före detta datum och i 5 ges bestämmelser till skydd för de studenter som ännu inte avslutat sin utbildning.

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN
FÖR HÖGSKOLAN

BESLUT
2018-03-16

s. 4
Reg.nr 243-01186-17

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN
FÖR HÖGSKOLAN

BESLUT
2018-03-16

s. 3
Reg.nr 243-01186-17

Eftersom Berit Åstrand avslutade sin utbildning före utgången av den 30 juni 2007 ska enligt punkten 4 i övergångsbestämmelser de äldre bestämmelserna för magisterexamen tillämpas. Av punkten 5 i övergångsbestämmelsen framgår att rätten slutföra utbildningen för att få en examen enligt äldre bestämmelser upphörde den 30 juni 2015. Eftersom Berit Åstrand har slutfört sin utbildning före men *ansökt* om examen efter den 30 juni 2015 har nämnden att ta ställning till om de äldre bestämmelserna kan tillämpas av Överklagandenämnden.

Regeringen har i propositionen Ny värld – ny högskola (prop. 2004/05:162), som låg till grund för de bestämmelser i examensordningen som trädde i kraft 2007, inte gjort några närmare uttalanden om tillämpningen av övergångsbestämmelserna.

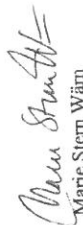
Enligt Överklagandenämndens mening innebär de aktuella bestämmelserna att studenten inte bara behöver ha slutfört, men också ha *ansökt* om examen inom den tidsram som anges i övergångsbestämmelserna. Överklagandenämnden anser därför att de här aktuella övergångsbestämmelserna får tolkas så att det inte längre finns rättsligt stöd för att utfärdade examensbevis i enlighet med de äldre bestämmelserna för de studenter som inte slutfört och ansökt om examen senast den 30 juni 2015. Nämnden kan därför inte lagligen pröva överklagandet mot de äldre bestämmelserna. Då Berit Åstrand enbart ansökt om examensbevis enligt de äldre bestämmelserna ska överklagandet avslås.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) får Överklagandenämndens beslut inte överklagas.

För Överklagandenämnden



Petra Lundh



Marie Stern Wäm

I avgörandet har deltagit lagmannen Petra Lundh, ordförande, högskolelediktören Peter Liljenstolpe, professor Ruth Mannelqvist, professor Stellan Sandler, hovrättsrådet Per-Anders Svensson, docenten Håkan Sollervall, chefsjuristen Arne Wahlström och studenten Johan Wester. Föredragande har varit verksamisten Marie Stern Wäm.

Mot beslutet reserverade sig Per-Anders Svensson och Johan Wester (se bilaga).

Expediering till:
Berit Åstrand
Stockholms universitet

Bilaga

Hovrättsrådet Per-Anders Svensson och studenten Johan Wester är skiljaktiga och anför följande.

I punkten 4 i övergångsbestämmelserna anges inte någon tidsbegränsning för när den enskilde kan ansöka om examensbevis. Eftersom Berit Åstrand har slutfört sin utbildning före den 1 juli 2007 ska den bestämmelsen tillämpas. Det finns inte i övrigt något som begränsar rätten att ansöka om examensbevis. Berit Åstrands ansökan ska därför prövas i sak.

