

m.registrator@regeringskansliet.se

## Angående remiss av promemoria med förslag till ändrade bestämmelser för vattenmiljö och vattenkraft

Ert diarienummer: Dnr M2917/01639/R

Sydvatten, i egenskap av kommunägd vattenproducent till cirka 900 000 invånare i 16 kommuner i Sverige, har följande synpunkter på remissen:

### Förslag avseende införande av "stoppregel" för nya och befintliga verksamheter (kapitel 10 i promemorian)

#### Ordalydelse av förslaget i promemorian

##### 5 kap 3 § miljöbalken, styckena 2 och 3

*"En myndighet eller kommun får inte tillåta att en verksamhet eller åtgärd påbörjas eller ändras på ett sätt som äventyrar möjligheterna att följa en miljökvalitetsnorm enligt 2 § som avser vattenmiljön eller försämrar vattenmiljön i strid med ett försämringsförbud i en sådan norm.*

*Vid prövning för ett nytt tillstånd och vid omprövning av tillstånd ska de bestämmelser och villkor beslutas som säkerställer att verksamheten bedrivs så att ett sådant äventyr eller en sådan försämring inte uppkommer."*

##### 5 kap 3 a § miljöbalken

*"Regeringen får meddela föreskrifter om undantag från förbuden i 3 § andra stycket"*

#### Sydvattens synpunkter

Sydvatten avstyrker förslaget och anser att samhällskonsekvenserna av förslaget är bristfälligt utredda och vida överstiger det som redovisats i promemorian.

Förslaget innebär att nya och befintliga verksamheter eller åtgärder inte får tillåtas påbörjas eller ändras på ett sätt som äventyrar möjligheterna att följa en miljökvalitetsnorm för vatten eller försämrar vattenmiljön i strid med ett försämringsförbud i en norm. Även i samband med prövningar är intentionen att kraven som ställs på en verksamhetsutövare ska vara så starka att detta uppnås.

Sydvatten anser att förslaget att implementera EU-direktivet på detta sätt blir för stelbent och för långtgående. Förslaget gäller även ändringar av befintliga verksamheter. I teorin kan detta innebära att utvecklingen av en befintlig samhällsnödvändig verksamhet skulle

kunna stoppas för att någon annan verksamhet högre upp i vattendraget ökat sin påverkan nära eller över gränsen för vad miljö kvalitetsnormerna tillåter.

Det är viktigt för samhället i stort att det finns en viss flexibilitet i systemet, i syfte att kunna göra bedömningar som resulterar i största möjliga samhällsnytta.

Som exempel kan tas en tänkt omprövning av en sjöreglering för dricksvattenproduktion. Sådana regleringar påverkar inte sällan flertalet vattenförekomster (från sjö till hav). Ska regleringen i dessa fall omprövas i syfte att återskapa en mer naturlig flödesregim i hela systemet kommer flödesregimen i de olika vattenförekomsterna att påverkas i olika utsträckning. Det relevanta i en sådan prövning är rimligtvis inte den påverkan som sker i varje enskild vattenförekomst. Rimligtvis ska bedömningen om tillåtlighet istället bedömas utifrån ett övergripande perspektiv som gäller hela vattensystemet. Ett icke-försämringskrav för en enskild vattenförekomst kan i detta exempel leda till att miljöförbättringen som helhet uteblir.

Det tillägg som presenteras om att regeringen får meddela ”föreskrifter om sådana undantag från förbuden i 3 § andra stycket som är förenliga med balkens syfte att främja en hållbar utveckling” är inte tillräckligt preciserat för att man ska kunna dra någon som helst slutsats om vilka undantag som kan tänkas avses.

## **Förslag avseende nya omprövningsbestämmelser (kapitel 10 i promemorian)**

### **Ordalydelse av förslaget i promemorian (16 kap 2a § miljöbalken)**

*”Om prövningen avser tillstånd att ändra en verksamhet ska prövningen i fråga om miljöeffekterna avse hela verksamheten som den är avsedd att bedrivas efter ändringen.*

*Trots första stycket får tillståndet begränsas till att enbart avse ändringen (ändringstillstånd), om*

- 1. det är lämpligt, eller*
- 2. verksamheten omfattas av en sådan nationell plan som avses i 11 kap 28 § och den omprövning av verksamheten som ska ske enligt planen inte har påbörjats.”*

### **Sydvattens synpunkter**

Det kan till en början konstateras att förslaget, som egentligen har sitt ursprung i energiöverenskommelsen, i själva verket nu omfattar alla möjliga tillståndspliktiga verksamheter, inklusive t.ex regleringsdammar för dricksvattenändamål. Inte bara vattenkraft. Det kan även konstateras att ambitionen är att tillståndet för hela verksamheten oftare än tidigare ska omprövas, även om det bara är en del av verksamheten som kommer ändras.

Sydvatten avstyrker förslaget. Sydvatten anser att förslaget är onödigt byråkratiskt och det kan ifrågasättas om miljönyttan med förslaget överstiger kostnaden hos verksamhetsutövare, myndigheter och domstolar.

Sydvatten anser att förslaget riskerar resultera i flera onödigt omfattande omprövningar, även vid mindre ändringar i en verksamhet och att det därigenom finns risk för att förslaget

istället motverkar sitt eget syfte. Det finns risk för en ökad tröghet i systemet med oproportionerligt omfattande prövningar som i förlängningen även hotar fördröja miljöarbetet och de nödvändiga förändringar som måste ske för att ramdirektivet ska kunna uppnås. Viljan att införa förändringar i verksamheten fördröjs.

### **Angående konsekvensanalysen (kap 11 i promemorian)**

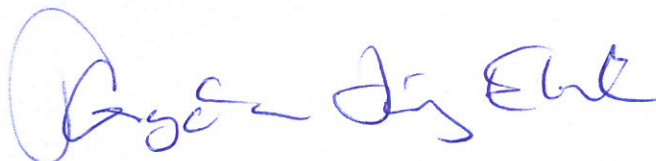
Avslutningsvis anser Sydvatten att konsekvensanalysen i promemorian är bristfällig, den är endast beskriven i mycket generella ordalag och främst utifrån vattenkraftsperspektiv.

Utan denna analys är det svårt att i tillräcklig utsträckning kunna bedöma förslagets påverkan på andra verksamheter, inte minst samhällsviktig verksamhet inom VA-branschen.

Med vänlig hälsning  
SYDVATTEN AB



Jörgen Johansson  
*VD Sydvatten*



Magdalena Lindberg Eklund  
*Utredningsledare Sydvatten*

Kopia till:  
Svenskt Vatten (per e-post till Peter Sörngård)

