

CENTRUM FÖR KLIMATPOLITISK FORSKNING
TEMA MILJÖFÖRÄNDRINGMILJÖ- OCH ENERGIDEPARTEMENTET
KLIMATENHETEN
103 33 STOCKHOLM

Yttrande

Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning COM(2016) 479

Centrum för klimatpolitisk forskning (CSPR) har fått möjlighet att lämna synpunkter på Europaparlamentets och rådets förordning om inbegripande av utsläpp och upptag av växthusgaser från markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk i ramen för klimat- och energipolitiken fram till 2030”.

Centrum för klimatpolitisk forsknings uppdrag är att ta fram kunskap, underlag och metoder för klimatarbetet i Sverige och internationellt. Arbetet organiseras inom fyra forskningsområden: klimatpolitik och hållbar utveckling, kunskap och kommunikation, markanvändning och energi samt sårbarhet och anpassning.

Som helhet är Centrum för klimatpolitisk forskning positivt till det föreliggande förslaget. CSPR vill särskilt framhålla vinsten med att de två nuvarande parallella rapporteringssystemen görs till ett efter 2020 och Kyoto-protokollets (KP) slut. Detta för att effektivisera administration, minska kostnaderna och likställa rapporteringen och jämförelser för alla parter. Att använda sig av ett UNFCCC-lik s.k. Land Based Accounting system är en förenkling som vi tror bidrar till större tillförlitlighet och transparens. Centrums för klimatpolitisk forskning uppfattning avviker på följande punkter:

1) Som vidare beslutats i Europaparlamentets och rådets beslut nr 529/2013/EG, dvs. i) integrera LULUCF-sektorn i EU:s utsläppsminskning, ii) vidareutveckla bokföringsreglerna under perioden 2021-2030, och iii) att LULUCF-sektorn totalt sett inte skall generera nettoutsläpp, vill CSPR belysa följande tre punkter:

För det första, LULUCF bör integreras i hela ekonomin och energipolitiken då den har en stor roll i) inom ekonomin, ii) för energipolitiken, och iii) för växthusgasflödena. Vi anser dock att detta måste göras med respekt kring skillnaden mellan kolflöden i mark och skog från de i andra energisystem. I de biofysiska systemen är kolflödet cirkulärt i grunden medan de flesta övriga system är linjära. Om man dock väljer att mäta systemet under en kortare period kan det förefalla linjärt men på längre tidsskalor är det inte så. Det betyder att det finns inneboende begränsningar eller tak för kol i skog och mark.

För det andra, förbättra och vidareutveckla metoder och system för att mäta,

rapportera och verifiera (granska) LULUCF-bokföringen under den föreslagna perioden är positiv.

- a) Att arbeta utifrån nationella kontoplaner är rimligt.
- b) Att följa riktlinjer och utvecklingen från IPCC anser vi nödvändig.
- c) Vilka växthusgaser, vilka tiers som finns tillgängliga och vilka marktyper som dessa ska användas på bör också ses över och förenklas.
- d) Här ingår även utvecklandet av rapporteringsmöjligheter för avverkade träprodukter (se punkt 2 nedan).

För det tredje, baserat på resonemanget kring cirkulära kontra linjära kolflöden i första punkten ovan, kan det finnas anledning att LULUCF-sektorn står för ett nettoutsläpp under en period för att vara en sänka vid ett senare tillfälle, men vi anser det rimligt att totalt sätt och över tid skall LULUCF-sektorn inte generera nettoutsläpp. Vidare anser vi att det flexibilitetsförslaget som öppnar för möjligheten att kompensera utsläpp från en markkategori till en annan, sammanräkning av nettoupptaget under en längre period, samt handel mellan medlemsstater är bra.

3) Vi instämmer i att inkludera bokföring av avverkade träprodukter i bokföringssystemet. Vi ställer oss dock frågande till processen på två plan. 1) Istället för att utveckla produktlistor av det slag som nu redan påbörjats (papper, träskivor och sågade trävaror) bör kategorin hållas öppen för andra produkter än de som angivits. Att inkludera avverkade träprodukter ger möjlighet att utnyttja träprodukter i högre grad och skapar incitament till innovation vilket är en nödvändighet i utvecklandet av en bioekonomi. 2) En möjlig väg framåt skulle vara att definiera livslängd som parameter för att tillgodogöra en produkt. Här bör det finnas en golvnivå för effektiviteten i att ange en produkt som avverkad träprodukt. Med det sagt ställer vi oss frågande till hur rimligt det är att ha papper som en avverkad träprodukt.

I tjänsten,



Mattias Hjerpe (föreståndare)
Madelene Ostwald (lektor)