

Samhällsbyggnadsnämnden

m.registrator@regeringskansliet.se
rasa.ptasekaite@regeringskansliet.se!TJÄNSTESTÄLLE Miljökontoret
HANDLÄGGARE Leila JohanssonDIARIENR Ecos: 2015-000375
ERTNUMMER M2013/1724/Ke**YTTRANDE*****Remissvar till Miljö- och energidepartementet om införande av 18-årsgräns för kosmetiska solarier*****Ärende**

Miljö- och Energidepartementet har översänt ärendet till Flens kommun för yttrande.

Yttrande

Miljökontoret på samhällbyggnadsförvaltningen i Flens Kommun har följande synpunkter på remissen:

- Det är bra att en åldersgräns införs på användning av solarium. I en lagstiftning där åldersgränsinförs för vara, produkt eller tjänst måste lagen vara entydig och inte ge fritt utrymme för tolkningar som kommer resultera i olikheter i landets kommuner.
- Det är bra att en miljösanktionsavgift tas ut om verksamheten inte är anmäld till tillsynsmyndigheten. Beloppet måste motsvara riskerna med varan, produkten eller tjänsten. 3000 kronor i miljösanktionsavgift för att olovligt starta en näringsverksamhet som använder en utrustning som är klassad som cancerogen för människor är för lågt satt.
- Att införa kontrollköp utan att det påförs några administrativa sanktioner är verkningslöst och kan motverka syftet, det vill säga minska riskerna för att barn exponeras för skadligt UV-ljus. Det är idag svårt att få de som säljer/tillhandahåller solarium att förstå riskerna, de hävdar att solarium är bra, tillför D-vitamin, WHO-rapporter är inte tillförlitliga, det är varje individs ansvar, cancer drabbar inte mig, med mera.
- Det ska vara tydligt att det finnas sanktioner för den näringsidkare som bryter mot lag. Att i ena paragrafen förbjuda (14a§ 1988:220) för att i en annan paragraf (32§ 1988:220) tala om att sanktioner inte får

grundas på kontrollköp, ger en tydlig uppfattning om att solariesolning inte kan vara så farlig som man först vill visa på.

- Förslag på text: 14 a§ strålskyddslag 1988:220
 1. Det är förbjudet att yrkesmässigt låta någon som inte har fyllt 18 år att sola i ett kosmetiskt solarium,
 2. Det är förbjudet att som ombud eller med därmed jämförbart sätt anskaffa solningstid på ett kosmetiskt solarium till person som inte fyllt 18 år,
 3. Det är förbjudet att lämna solningstid på ett kosmetiskt solarium som gåva eller på jämförbart sätt till person som inte fyllt 18 år.
- Förslag på text 31a§ strålskyddslag 1988:220:

För ett kontrollköp får tillsynsmyndigheten inte anlita person/personer under 18 år.
Ett kontrollköp får genomföras även om verksamhetsutövaren inte har underrättats i förväg.
Efter ett kontrollköp ska tillsynsmyndigheten underrätta verksamhetsutövaren om köpet.
- Förslag på text 36a§ strålskyddslag 1988:220:
 1. Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet säljer eller lämnar ut soltider i strid mot 14a§ 1:a punkten strålskyddslag 1988:220 ska dömas till böter eller fängelse i högst 6 månader,
 2. Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet anskaffar, överlämnar eller på jämförbart sätt tillhanda håller solningstid på ett kosmetiskt solarium som bryter mot 14 a § 2:a och/eller 3:e punkten strålskyddslag 1988:220 ska dömas till böter eller fängelse i högst 2 år, eller om brottet är grovt, till fängelse i högst 4 år.
- Ta bort skrivningen "till ansvar enligt denna lag döms inte ringa fall" § 38 strålskyddslag 1988:220.

Vem och hur ska det bedömas om brottet är ringa enligt 38 §? Hur kan ett brott räknas som ringa om syftet är att minderåriga inte ska kunna köpa solarie tid i syfte att minska risken att de senare i livet drabbas av cancer? Hur uppnås miljömålet säker strålmiljö och att folkhälsan förbättras när ett brott som kan ge cancer längre fram i livet kan ses som "ringa"?
- Tillsynsmyndigheten har ett visst informationsansvar till näringsidkare, verksamhetsutövare mf.

Enligt denna remiss ska tillsynsmyndigheten vara någon form av konsult för en specifik verksamhetsutövargrupp.
Vem ska betala den tid denna utökade information/dialog tar i anspråk? Är det tänkt att skattemedel ska betala vissa utvalda verksamheters tillsyn?
Är verksamhetsutövare som tillhandahåller solarium en grupp som inte ska ha lyda under samma kunskapskrav som andra verksamhetsutövare enligt miljöbalkens andra kapitel?
- Texten "övervägande och förslag" verkar innebära att det är tillsynsmyndigheten som ska se till att VU har tillräckliga kunskaper om solarium, risker med mera. Det kan inte vara en

tillsynsmyndighets uppgift att utbilda verksamhetutövare. I miljöbalkens 2 kapitel framgår att den som bedriver en verksamhet efter ska utföra åtgärder ska ha erforderlig kunskap och att det är VU:s ansvar att införskaffa den.

- Förbud mot att ha obemannade solarier saknas i förslaget. Att inte skriva det tydligt kan uppfattas som att det är upp till varje kommun att bedöma om det är tillåtet med obemannade solarier.
- På flera ställen i remissen påtalas det om ekonomiska aspekter. I miljöbalken 9 kap. 3 § står följande:
"Med olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig."
I miljöbalkens förarbete, prop.1997/98:45 del 2, sid 109, står följande:
"paragrafen har uttryckligen angetts att bedömningen skall ske från medicinska eller hygieniska utgångspunkter. I bedömningen skall inte ingå några ekonomiska eller tekniska avvägningar."
Det kan väl inte vara tanken att Strålskyddslagen (1988:220) och Miljöbalken (1998:808) ska ha olika bedömningsgrunder när det gäller hälsoskyddet?

Förslag på fortsatt arbete

- Det finns fler saker som behöver förtydligas i föreskrifterna om solarier, ett område är användning av solförstärkande kräm/salva, se SSMFS 2012:5 12§. Många solarier har solförstärkande salvor/krämer till försäljning i anslutning till solariet, det finns flera fall av överklagade beslut gällande brott mot SSMFS 2012:5 12§.

Övrigt

Vi hoppas nu att få en tydlig lagstiftning inom solarietillsynen för att bättre kunna skydda en av de mest utsatta och känsliga grupperna i samhället, våra barn.

Det är vi vuxna som utsätter barnen för mer risker än nödvändigt, ofta på grund av okunskap men allt oftare sker det på grund av ekonomisk vinning.

Information

Ärendet avslutas i samband med den här skrivelsen.



Tage Persson
Ordförande
Samhällsbyggnadsnämnden



Leila Johansson
Miljöinspektör

