



Ert dnr KN2023/02314

Klimat- och näringslivsdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Remiss - Promemoria med förslag till författningsändringar med anledning av EU-förbud mot användning av blyhagel vid skjutning i och kring våtmark

Piteå kommun har givits möjlighet att yttra sig över Promemoria med förslag till författningsändringar med anledning av EU-förbud mot användning av blyhagel vid skjutning i och kring våtmark. Jakt kan antingen vara en verksamhet eller en åtgärd, allt beroende på tolkning av begreppet varaktighet (kontinuerligt återkommande). Kommunen har möjlighet att idag genomföra tillsyn om jakten bedöms vara en verksamhet (kontinuerligt återkommande) men inte om jakten bedöms vara en åtgärd (ej kontinuerligt återkommande jakt eller innehavande av blyhagel). Det måste alltså till en ändring eller ett tillägg i miljötillsynsförordningen för att kommunen ska kunna bedriva denna tillsyn.

En utökning i nationell lagstiftning av denna EU-förordning mot användandet av blyhagel, vid t.ex. skjutbanor som bland annat Sverige har, skulle kunna vara möjlig för kommunen att kontrollera i nuläget. Detta skytte är att betrakta som en verksamhet och därmed kan kommunerna bedriva tillsyn.

Eftersom överträdelse mot förbudet att använda blyhagel i eller vid en våtmark skulle betraktas som ett miljöbrott och inte ett jaktbrott kan det vara svårt att få Polis- och Åklagarmyndigheten att lägga ner den tid som krävs för att de brott som anmäls ska utredas på ett bra sätt.

Bevisningen att ett lagbrott verkligen skett blir svår. Om det hade betraktats som ett jakt- och inte miljöbrott anser Piteå kommun att förbudet tagits mer på allvar än vad risken blir att det gör nu. Straffpåföljden på ett brott som lyder Ansvar för miljöfarlig kemikaliehantering låter inte lika avskräckande som påföljden på ett brott mot jaktlagen.

Om det i stället varit att betrakta som ett jaktbrott hade det varit annorlunda. En anmälan görs då direkt till Polis eller Länsstyrelse. Dessa myndigheter hanterar redan idag jaktbrott och rutiner finns.

Så som situationen ser ut idag är det inte möjligt att kommunerna kan bedriva en effektiv tillsyn för att beivra brott mot lagen om förbud att använda blyhagel vid skjutning i och kring våtmarker. Den föreslagna lagändringen som flyttar tillsynen av efterlevnaden mot förbudet till kommunen från tidigare ansvarig måste utvecklas och förtydligas gällande:

- Hur tillsyn ska bedrivas vintertid då det är svårt att avgöra om du befinner dig i eller vid en våtmark.
- Vilka befogenheter TM (tillsynsmyndigheten) har att kontrollera jägarens ammunitionsförråd.



- Vilka befogenheter TM har att kontrollera innehav av blyhagel hos personer i närheten av våtmark om de inte bär på vapen.
- Hur detta ska finansieras, promemorian föreslår via tillsyn men inte vem som ska faktureras. Olika alternativ är avgift på jaktkort eller fakturering av markägaren. En lösning behöver även finnas för om jakt bedrivs på mark inom två kommuner.

Här måste det vara gemensam praxis för hela Sverige och inte olika lösningar hos varje enskild kommun.

Piteå kommun

Patric Lundström (S)
Ordförande för Kommunstyrelsen