

## **Remiss av promemoria med förslag till författningsändringar med anledning av EU-förbud mot användning av blyhagel vid skjutning i och kring våtmark**

### **Sammanfattning**

Rubricerade promemoria har remitterats till Skellefteå kommun, som härmed avger följande yttrande:

Skellefteå kommun ser generellt sett positivt på att spridningen av bly minskar, men ser flera problemområden i promemorians förslag.

I promemorian anges att "En regelmässigt bedriven jakt är sannolikt att anse som en verksamhet och skulle således falla under kommunernas tillsynsansvar. Mer oregelbunden jakt, liksom att endast bära med sig blyhagelammunition i våtmark på väg till eller från skjutning, bör dock ofta vara att bedöma som en åtgärd och således falla utanför kommunernas tillsynsansvar."

Skellefteå kommun konstaterar att hela stycket ovan ter sig ytterst svårtolkat i tillsynssammanhang enligt miljöbalken. Hur ska kommunen förhålla sig till begreppen "regelmässigt bedriven jakt" samt "oregelbunden jakt"? All jakt ska bedrivas enligt gällande lagstiftning och därmed är den regelmässig. Vad betyder oregelbunden och ur vilket tidsperspektiv? Yttrande har inhämtats från ansvarig nämnd inom Skellefteå kommun som anser att tillsyn utifrån dessa begrepp inte är möjlig att utföra.

Vidare framkommer att förslaget kan förväntas leda till "ett visst merarbete för kommunerna" men att kommunerna har möjlighet att ta ut en tillsynsavgift enligt 27 kap 1§ i miljöbalken.

Jakt bedrivs i huvuddelen av en norrlandskommuns geografiska område. Jakten med hagel sker enligt gällande jakttider, vilka varierar över året beroende på vilket vilt som jagas. Jakt med hagel bedrivs även på snötäckt mark. Vidare bedrivs jakt såväl helg som vardag och under olika delar av dygnet. Den kan utföras av enskilda jägare eller grupperingar av jägare som ofta rör sig över stora markytor. I förslaget framkommer alltför många bedömningar som inte är möjliga att göra vid en tillsyn. En våtmark har till exempel långt ifrån alltid en tydlig avgränsning, särskilt när marken är snötäckt kan det vara ytterst problematiskt att avgöra vad som är en våtmark eller inte. Det bör också vägas

## SKELLEFTEÅ KOMMUN

in att den definition av våtmark som tillämpas av EU går avsevärt längre än vad som tidigare varit brukligt i Sverige.

Med det som bakgrund förefaller det synnerligen svårt att bedriva någon form av effektiv tillsyn i sammanhanget. Skellefteå kommun anser att förslaget innehåller en grav underskattning av arbetsmängden och att det är orimligt att en kommun ska avsätta resurser för tillsyn i milsvida jaktområden under ett jaktår. Kommunen ifrågasätter också rimligheten i att ta ut en tillsynsavgift av enskilda individer i en sådan situation.

Sammanfattningsvis anser kommunen att det utifrån förslaget inte finns förutsättningar att bedriva någon tillsyn på användande eller medhavande av blyhagel i eller vid våtmarker. Än mindre ser kommunen det som praktiskt genomförbart att finansiera tillsynen med tillsynsavgifter. Det bör i det sammanhanget framhållas att det är statliga myndigheter i form av länsstyrelser och polis som utövar tillsyn över jakt och skytte och att det vore naturligare att dessa myndigheter även utövade tillsynen över användning av blyhagel.

Skellefteå kommun vill också framhålla att det i svensk rättstillämpning det vanliga är att en anklagad anses oskyldig till motsatsen bevisas, vilket upplevs som problematiskt i förhållande till att förslaget kan tolkas som att enbart innehav av blyhagelladdade patroner inom ett visst område innebär att en straffbar handling. Det bör därför framgå av författningsändringarna att det krävs att skott med förbjuden ammunition avlossats, inte att någon enbart innehaft ammunitionen ifråga.

### **Skellefteå kommun**

Lorents Burman  
Kommunstyrelsens ordförande