



Remiss av Naturvårdsverkets redovisning avseende klassificering av gruvavfall och Naturvårdsverkets och SGU:s förslag till strategi för hantering av gruvavfall

Regeringskansliets remiss dnr M2018/01984/Ke

Mark- och miljööverdomstolen har ingenting att erinra mot förslaget i de delar som avser ändringar i utvinningsavfallsförordningen. Domstolen har inte heller något att erinra mot att bemyndigandet i 12 § avfallsförordningen för Naturvårdsverket att meddela föreskrifter om att avfall som har farliga egenskaper är att anse som farligt avfall tas bort.

Mark- och miljööverdomstolen vill påpeka att skrivningen under stycket 2.1.1. kan uppfattas som otydlig. I stycket anges att avfallsförordningen inte ska tillämpas på utvinningsavfall som omfattas av utvinningsavfallsförordningen. Eftersom utvinningsavfallsförordningen hänvisar till bestämmelser i avfallsförordningen anser Mark- och miljööverdomstolen att det skulle vara tydligare att ange att avfallsförordningen inte är direkt tillämplig för utvinningsavfall som omfattas av utvinningsavfallsförordningen.

Mark- och miljööverdomstolen lämnar följande synpunkter på förslaget till strategi för hantering av gruvavfall.

Avfallshanteringens roll i tillståndsprocessen

Mark- och miljööverdomstolen anser inledningsvis att det är positivt att frågan om avfallshanteringsplanens roll i miljöprövningen utreds. Domstolen delar uppfattningen att utredningen bör beakta att avfallshanteringsplanerna i vissa delar ska vara dynamiska och möjliga att uppdatera.

Vägledning rörande utvinningsavfallsförordningens tillämpning

Mark- och miljööverdomstolen ställer sig positiv till de utgångspunkter som redovisas för behovet av vägledning rörande utvinningsavfallsförordningens tillämpning.

Miljösanktionsavgift

Vad gäller förslaget att utreda miljösanktionsavgifter kopplade till uppfyllande av avfallshanteringsplanerna eller periodisk uppdatering av dessa anser Mark- och miljööverdomstolen att systemet med föreläggande och vite är mer ändamålsenligt än systemet med miljösanktionsavgifter. Avfallshanteringsplanen är ett omfattande dokument och bedömningen av huruvida en överträdelse av avfallshanteringsplanen har skett kan vara svår. Av detta skäl, samt med beaktande av att det är en straffliknande påföljd, framstår det inte heller som lämpligt med miljösanktionsavgifter i det här avseendet.

Ekonomisk säkerhet

Mark- och miljööverdomstolen har ingenting att erinra mot förslaget att utreda vilken myndighet som är lämplig obligatorisk remissmyndighet för frågor om ekonomisk säkerhet i miljöbalken.

Mark- och miljööverdomstolen är även positivt inställd till förslaget att utreda hur kopplingen mellan avfallshanteringsplanen och den ekonomiska säkerheten kan tydliggöras.

Förbättring av prövningssystemet

Mark- och miljööverdomstolen lämnar inga synpunkter på Naturvårdsverkets förslag till utredning av förbättring av prövningssystemet för att uppnå en mer ändamålsenlig lokalisering av anrikningsverk, utvinningsavfallsanläggningar och övriga anläggningar. Domstolen bedömer att den frågan inte omfattas av regeringsuppdraget.

Mark- och miljööverdomstolen vill avslutningsvis påpeka att flera av de överväganden som redovisas i den föreslagna strategin, bl.a. godkännande av avfallshanteringsplanerna i mark- och miljödomstol, kommer att innebära en ökad arbetsbelastning på mark- och miljödomstolarna.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsrådet Christina Ericson, tekniska rådet Kerstin Gustafsson och föredraganden Mathilde Degerfeldt.

Ylva Osvald

Mathilde Degerfeldt