

Stockholm den 21 april 2023

R-2022/2666

Till Finansdepartementet

Fi2022/03071

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 21 december 2022 beretts tillfälle att yttra sig över betänkandet En ny statistik över hushållens tillgångar och skulder (SOU 2022:51).

### **Sammanfattning**

Advokatsamfundet avstyrker betänkandets förslag.

### **Synpunkter**

Advokatsamfundet anser att det råder oklarhet kring syftet med att samla in den statistik som utredningen föreslår ska samlas in i Sverige. Om sådan statistik ska samlas in måste syftet vara tydligt och goda argument för ett angivet syfte måste kunna åberopas. Detta sker inte i betänkandet.

Advokatsamfundet har vidare svårt att se behovet av att samla in denna stora mängd uppgifter, särskilt med tanke på att det rör sig om personuppgifter. Den nytta som beskrivs i betänkandet, uppväger enligt Advokatsamfundets uppfattning inte det integritetsintrång, de kostnader som insamlingen och bearbetningen av data skulle innebära samt de övriga negativa konsekvenser som förslaget skulle kunna få för enskilda; exempelvis bedöms det finnas en stor risk att de insamlade uppgifterna skulle kunna användas i helt fel syften och av helt fel personer.



Advokatsamfundet kan inte se att utredningen redovisat några tillräckligt tungt vägande skäl för en sådan massiv insamling av personuppgifter. De behov som framförs i betänkandet, väger alltså enligt Advokatsamfundet på intet sätt upp det intrång i den personliga integriteten som insamlingen innebär. Det finns dessutom flera andra alternativ som skulle utgöra ett betydligt mindre intrång i enskilda personers integritet. De grundläggande principer som den Allmänna Dataskyddsförordningen (GDPR) i artikel 5 uppställer för all behandling av personuppgifter, oavsett om det finns en rättslig grund för behandlingen eller inte, iakttas inte i de förslag som presenteras i betänkandet. Det är därför svårt att se nödvändigheten och proportionaliteten i utredningens förslag.

Advokatsamfundet anser vidare att om ett företag eller en organisation skulle ha velat samla in denna mängd av personuppgifter för nämnda syften och försökt grunda detta på den rättsliga grunden intresseavvägning, så hade det varit i stort sett omöjligt att komma fram till att organisationens (i detta fall statens) behov av att kunna behandla dessa personuppgifter skulle väga tyngre än den enskildes medborgerliga fri- och rättigheter (inklusive rätten till privatliv).

Advokatsamfundet anser därmed sammantaget att förslaget vare sig är nödvändigt, effektivt eller proportionerligt och avstyrker därför detsamma.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander