

Socialdepartementet  
s.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till  
s.sl@regeringskansliet.se

## Yttrande över betänkandet Effektivare tillsyn över apotek, bättre skydd vid patientskador samt översyn av handel med receptfria läkemedel (SOU 2023:101)

*Dnr S2024/00707*

---

Svea hovrätt har granskat betänkandet utifrån de intressen som hovrätten har att bevaka. Hovrätten har följande synpunkter.

### **Patientskadeersättning vid infektionsskador**

Utredningen föreslår i denna del att en ny 6 a § införs i patient-skadelagen (1996:799).

Enligt hovrätten är det inte uteslutet att den föreslagna utformningen av paragrafen kan medföra att rätt till patientskadeersättning uppkommer i situationer då en personskada har orsakats av en infektion som patienten hade redan innan vård- eller behandlingstillfället. Såvitt hovrätten kan bedöma har detta inte varit utredningens avsikt. Paragrafens utformning bör därför ses över.

Det bör vidare förtydligas hur bestämmelsen i paragrafens fjärde stycke förhåller sig till 6 § första stycket 1 patientskadelagen. Enligt hovrätten är det inte tydligt om 6 a § fjärde stycket är avsedd att vara en så kallad upplysningsbestämmelse eller om den är avsedd att kunna tillämpas självständigt. Detta bör förtydligas. Hovrätten konstaterar att den föreslagna bestämmelsen i 6 a § fjärde stycket saknar rättsföljd och därför inte kommer att kunna tillämpas självständigt. Hovrätten anser vidare att orden ”gått att undvika” i 6 a §

fjärde stycket bör bytas ut till ”kunnat undvikas” för att uppnå bättre språklig överensstämmelse med 6 § första stycket 1.

Hovrätten noterar slutligen att författningskommentaren till 6 a § patientskadlagen innehåller hänvisningar som inte stämmer överens med den föreslagna lagtexten.

### **Patientskadeersättning vid katastrofskador**

Utredningen föreslår i denna del att en ny 6 b § införs i patientskadlagen.

Enligt hovrätten ger ordalydelsen i paragrafens första stycke intryck av att bestämmelsen är fakultativ. Ordet ”kan” bör därför bytas ut till ”ska”.

Hovrätten noterar att det, till skillnad från vad som är fallet i 6 och 6 a §§ patientskadlagen, inte anges i paragrafen att personskadan ska ha drabbat patient. Innebörden av detta utvecklas inte i utredningens överväganden eller i författningskommentaren. Det framstår som oklart om avsikten varit att rätten till ersättning inte ska vara begränsad till personskada på patient. Detta bör förtydligas.

Av paragrafen följer att patientskadeersättning i vissa fall ska utgå för personskador som lett till dödsfall. Det bör utvecklas hur rätten till ersättning i sådana fall förhåller sig till 6 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207), vilken enligt 8 § patientskadlagen ska tillämpas vid bestämmande av patientskadeersättning.

Enligt hovrätten bör det, för att uppnå bättre språklig överensstämmelse med 6 och 6 a §§ patientskadlagen, övervägas att ersätta formuleringen ”om skadan med övervägande sannolikhet är orsakad av” med ”om det föreligger övervägande sannolikhet för att skadan är orsakad av”.

Det bör slutligen övervägas att byta ut ordet ”oskälig”, vilket enligt hovrätten inte framstår som en adekvat beteckning för att gradera en skadeföljd.

**Övrigt**

I övriga delar har hovrätten inte några synpunkter på utredningens förslag.

---

I handläggningen av ärendet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Mats Holmqvist samt tf. hovrättsassessorn Oskar Nyqvist, föredragande.

Ulrika Beergrehn

Oskar Nyqvist