

## Svensk Vindenergis synpunkter på ”Elcertifikat, stoppregel och kontrollstation 2019”

Svensk Vindenergis medlemmar är de företag som svarat för merparten av de satsningar som bidragit till att nå utbyggnadsmålet inom elcertifikatsystemet och som utgör kärnan av de företag som arbetar för att nå de långsiktiga energi- och klimatmålen.

Klimatfrågan är vår tids största utmaning. Behovet av mer förnybar elproduktion ökar ständigt. Att utbyggnadsmålet nås 10 år i förtid är i positivt. Det innebär betydande koldioxidbesparingar, pressat elpris, ökad försörjningstrygghet och förutsättningar för elektrifiering och digitalisering.

### Sammanfattning

- Svensk Vindenergi tillbakavisar förslaget eftersom det förväntas bli verkningslöst. Vi uppmanar regeringen att komplettera sitt förslag med ett tilldelningsstopp enligt [Svensk Vindenergis och Svensk Vindkraftsförenings förslag till stoppmekanism](#) från förra remissomgången.
- Elcertifikatsystemets mål nåddes hösten 2018, sett till investeringsbeslut. Det är bra att eftersträva samma datumstopp i Sverige och Norge och det är bra att komprimera kvotkurvan så att systemet kan avslutas i förtid. Dock anser vi att de flyttade kvoterna bör läggas ännu närmare datumstoppet.
- Den förväntade överutbyggnaden blir något lägre med regeringens förslag än med Energimyndighetens lösning men blir ändå så stor att elcertifikatsystemet knappast kan räddas. Detta bekräftas av regeringen som skriver att varken datumstoppet eller den komprimerade kvotkurvan kommer att påverka priset på elcertifikat.
- Att låta elcertifikatsystemet haverera till följd av överutbyggnad går emot utfästelserna om stoppregeln i proposition 2016/17:179<sup>1</sup> och sänder märkliga signaler i en tid då behovet av klimatvänliga investeringar är större än någonsin.
- Regeringens förslag går emot både EU:s förnybarhetsdirektiv som anger att medlemsländerna ska garantera korrekt fungerande nationella stödsystem med hänsyn till investerarförtroendet<sup>2</sup> och principerna i EU:s styrningsförordning om investeringsfrämjande<sup>3</sup>.
- Det är anmärkningsvärt att regeringen inte uppmärksammar den elprispressande effekten av att mer förnybar elproduktion kommer in i elsystemet. Genom att målet nås cirka 10 år i förväg får elkonsumenten ett lägre elpris som fullt ut kompenserar för elcertifikatkostnaden.
- Om inte systemet kan stängas i balans blir det producenterna som får bekosta utbyggnaden. Eftersom överutbyggnaden i förhållande till åtagande är ojämnt fördelad mellan länderna (63% överutbyggnad i Norge, 21 % i Sverige) bör Sverige överväga att säga upp avtalet för att undvika att de svenska producenterna tvingas bekosta en stor del av den norska överutbyggnaden.

<sup>1</sup> Proposition 2016/17:179 - Nytt mål för förnybar el och kontrollstation för elcertifikatsystemet 2017. [Länk](#)

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG, paragraf 25. [Länk](#)  
Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/2001, paragraf 22 och artikel 6. [Länk](#)

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1999, kapitel 1, artikel 1. [Länk](#)

## Detaljerade synpunkter

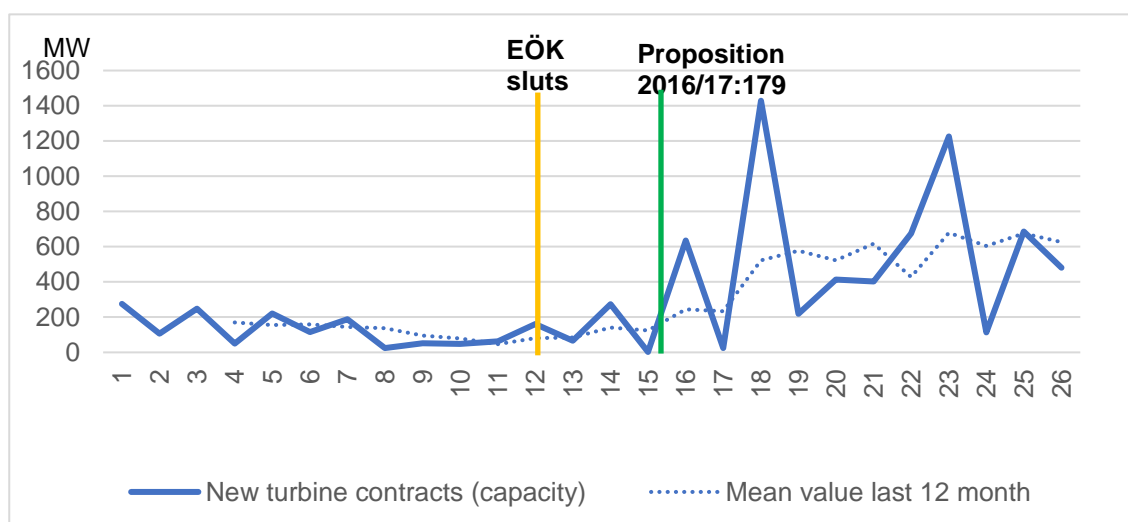
### Skälen för promemorians förslag och bedömning

Energiöverenskommelsen lyfts fram som en bidragande orsak genom att överenskommelsen har gett stabila förutsättningar med det nya målet på 18 nya terawattimmar förnybar elproduktion inom den gemensamma elcertifikatmarknaden till 2030 och det långsiktiga målet på 100 procent förnybart elsystem till 2040. Myndigheten redovisar utifrån statistikuppgifter att tidpunkten då investeringsbesluten ökade stämmer väl överens med ambitionshöjningen.

Kommentar: Det stämmer att investeringarna tog viss fart efter att energiöverenskommelsen slöts i juni 2016. Dock var det först med proposition 2016/17:179 som investeringarna tog fart på allvar (se bild nedan). Dessförinnan fanns en stor oro för överutbyggnad eftersom det dåvarande målet om 28,4 TWh såg ut att nås, sett till investeringsbeslut, i januari 2017. Den oron skapade ett kraftigt prisras på marknaden för elcertifikat. Proposition 2016/17:179 tog bort den osäkerhet som fanns kring överutbyggnad inom systemet:

*"Det är införandet av en stoppmekanism som ska användas för att förhindra överutbyggnad av elproduktion av förnybar el"*

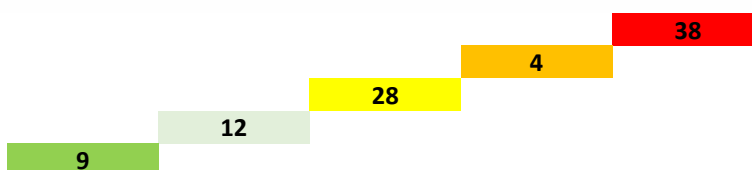
*"Avsaknaden av en stoppregel i Sverige kan leda till ett överutbud av elcertifikat och därmed en priskollaps". "Sverige bör därför inför en stoppregel som ska bidra till balans mellan utbud och efterfrågan på elcertifikatmarknaden".<sup>4</sup>*



### Förra remissomgången - remissvaren

Vår [sammanställning av remissvaren](#) visar att Energimyndighetens förslag till stoppregel från årsskiftet 2018/2019 mottogs negativt. I remissomgången inkom 91 svar. Av de 42 som avstyrkte Energimyndighetens förordade 38 [Svensk Vindenergis och Svensk Vindkraftsförenings förslag till stoppmekanism](#). Endast 9 av 91 svar tillstyrkte Energimyndighetens förslag.

Avstyrker & förordar annan lösning  
Avstyrker  
Ej svar  
Inga synpunkter  
Tillstyrker



<sup>4</sup> Proposition 2016/17:179 - Nytt mål för förnybar el och kontrollstation för elcertifikatssystemet 2017. [Länk](#)

## Förra remissomgången – omsorg om elkonsumenterna, vissa producenter och staten

Några av de 9 remissinstanser som tillstyrkte hänvisade till att Energimyndighetens förslag motverkade en "omotiverad förmögenhetsöverföring" från kund till producent.

I Energiöverenskommelsen 2016 sattes ett utbyggnadsmål på 18 TWh ny förnybar elproduktion. Utbyggnaden skulle finansieras av de kvotpliktiga elkonsumenterna i elcertifikatsystemet. Mer förnybar elproduktion i elsystemet ger en elprispressande effekt. Allt annat lika bedöms effekten motsvara cirka 6 öre/kWh för 18 TWh<sup>5</sup>. Elkonsumenternas ökade kostnad för elcertifikat bedömdes täckas av den elprispressande effekten.

För att lindra den elprispressande effekten för elproducenter utanför elcertifikatsystemet innehöll energiöverenskommelsen också lättnader i form av sänkt fastighetsskatt för vattenkraften och sänkt effektskatt för kärnkraften. Detta motiverades även med en harmonisering mot andra kraftslag eftersom vattenkraftens fastighetsskatt var väldigt hög och kärnkraftens effektskatt specifik för kärnkraften.

Sänkningen av vattenkraftens fastighetsskatt motsvarade cirka 7,3 öre/kWh. Sänkningen av kärnkraftens effektskatt motsvarade cirka 7 öre/kWh.

Vattenkraftens sänkta fastighetsskatt och kärnkraftens sänkta effektskatt innebar minskade intäkter för staten vilket komparerades med höjd energiskatt för elkonsumenterna. Energiskatten höjdes i steg från 29,5 öre/kWh till 34,7 öre/kWh = 5,2 öre/kWh + moms = 6,5 öre/kWh.

Vattenkraft- och kärnkraftsproducenterna komparerades fullt ut för den elprispressande effekten. Staten komparerades fullt ut för bortfallet av fastighets- och effektskatt. Elkonsumenterna fick ökad kvotplikt i elcertifikatsystemet och höjd energiskatt men även den elprispressande effekten. Producenterna av förnybar el förväntades bli komparerade genom en stoppregel som stängde elcertifikatsystemet i balans.

### Elcertifikatsystemet i korthet

*Elcertifikatsystemet är ett marknadsbaserat stödsystem. Producenter av förnybar el som uppfyller kraven i lagen om elcertifikat tilldelas elcertifikat av staten. En efterfrågan på certifikaten skapas genom att elleverantörer och vissa elanvändare är skyldiga att köpa och annullera elcertifikat i förhållande till sin försäljning respektive användning av el (kvotplikt). Genom detta skapas en marknad för elcertifikat som innebär att förnybar el kan produceras kostnadseffektivt.*

**Kommentar:** Elcertifikatsystemet skapades för att ge en extra intäkt till producenter av förnybar el och därigenom möjliggöra investeringar i förnybar elproduktion.

Regeringen skriver att elcertifikatsystemet är ett marknadsbaserat system. Det är endast delvis sant eftersom efterfrågan är politiskt styrd via fastställda kvoter. För att fungera är marknaden beroende av politiska åtgärder som regelbundna tekniska justeringar, transparens och förutsägbarhet för att underlätta för marknadsaktörerna att fatta rätt beslut.

Elcertifikatsystemet har genomgått många förändringar sedan införandet;

Regeringen Persson (S) 1996 – 2006

- Införde systemet år 2003.
  - Mål 17 TWh år 2016, jämfört med år 2002.

Regeringen Reinfeldt (M) 2006 – 2014;

- 2010 Ambitionsökning + 8 TWh och förlängning 4 år (M, L, C, KD).
  - Mål 25 TWh år 2020, jämfört med 2002.
- 2012 Gemensamt system med Norge, ambitionsökning 1,4 TWh, nytt basår.
  - Mål 26,4 TWh år 2020, jämfört med 2012.

<sup>5</sup> Sweco 2014, Förnybar el och utlandsförbindelser, [Länk](#). Samt Energimyndigheten 2017. Kontrollstation 2017. [Länk](#).

Regeringen Löfven (S) 2014 – ;

- 2015 Ambitionsökning + 2 TWh (S, MP).
  - Mål 28,4 TWh år 2020, jämfört med 2012.
- 2016 Ambitionsökning + 18 TWh och förlängning 10 år (S, MP, C, M, KD).
  - Mål 46,4 TWh år 2030, jämfört med 2012.

Alla ovanstående förändringar har försämrat förutsättningarna och lett till bristande lönsamhet för de som investerat utan kännedom om förändringen. Ingen regering har vidtagit tillräckliga åtgärder för att skapa balans mellan utbud och efterfrågan efter genomförd förändring.

Sedan Energimyndigheten lanserade sitt förslag i december 2018 har elcertifikatpriset rasat till bottennivåer. I kombination med en förväntad kraftig överutbyggnad har det lett elcertifikatpriset gått ner från ca 17 öre/kWh till nu nära noll-priser (1 - 2 öre/kWh).

Utöver detta drabbas all elproduktion just nu hårt av Coronakrisen. Med ett elpris på nuvarande låga nivå (15 öre/kWh) är det bara delar av vattenkraften som kan drivas med lönsamhet. Av den svenska produktionen (160 - 170 TWh) kan två tredjedelar (100 - 110 TWh) komma att drivas med förlust.

Prisrasen på el och elcertifikat slår hårt mot alla som investerat i förnybar el och som litat på det svenska stödsystemet. Tidigare investerare i bio- och vindkraft som sitter mycket illa till med produktionskostnad på cirka 50 – 60 öre/kWh. För dessa är regeringens nuvarande förslag ingen tröst.

### **Volymstopp och stängning av systemet i balans**

*I propositionen "Nytt mål för förnybar el och kontrollstation för elcertifikatssystemet 2017" (prop. 2016/17:179, s.34) angavs att Sverige skulle införa en stoppregel som skulle bidra till balans mellan utbud och efterfrågan på elcertifikatmarknaden av det skälet att en priskollaps kunde äventyra både nya investeringar och måluppfyllelsen. Ett par remissinstanser åberopar detta i sina remissvar. Förutsättningarna på elcertifikatmarknaden har dock förändrats radikalt efter uttalandet i nämnda proposition. Investeringar har kommit till stånd i en sådan omfattning att målet på 18 nya terawattimmar förnybar elproduktion till 2030 inom den gemensamma elcertifikatmarknaden bedöms komma att nås i närtid. Ingen av de risker som låg till grund för uttalandet i nämnda proposition finns alltså längre.*

Kommentar: Att i efterhand ändra förutsättningarna är oetiskt gentemot de investeringar som gjorts mot bakgrund av att det ska införas en (riktig) stoppmekanism och sänder ut konstiga signaler i en tid när det finns ett enormt behov av investeringar i förnybar energi för att nå energi- och klimatmålen.

*Elcertifikatssystemet är ett marknadsbaserat system. När det infördes fanns det en möjlighet för elproducenter att under åren 2004 till och med 2008 lösa in elcertifikat hos Energimyndigheten till ett garantipris som var fastställt i lagen. Europeiska kommissionen gjorde bedömningen att garantipriset var ett statsstöd. Efter att garantipriset togs bort 2008 har marknaden bestämt priset på elcertifikaten. Detta skulle frångås och systemet ändra karaktär om särskilda åtgärder vidtas för att säkerställa en prisnivå på elcertifikaten till skydd för elproducenterna trots att systemet har lett till investeringar så att de mål som satts upp har uppfyllts. Ett grundläggande motiv för utformningen av elcertifikatssystemet har varit dess kostnadseffektivitet och förmåga att leverera på de politiska målen till lägsta möjliga kostnader för elkonsumenterna som betalar för elcertifikat. Ett volymstopp såsom vindkraftsbranschen föreslår bedöms innebära ett stort avsteg från detta genom att kostnadseffektiviteten riskerar att frångås och konsumenterna därmed skulle få högre kostnader. Flera remissinstanser påpekar detta och anser inte att det bör vidtas några särskilda åtgärder för att elcertifikatssystemet ska stängas i balans. Energimyndigheten anger i sin rapport att man inte heller anser att en stoppmekanism ska syfta till att uppnå balans i systemet eller begränsa ett eventuellt överskott av elcertifikat. Ett volymstopp skulle även innebära en stor förändring av villkoren på den gemensamma marknaden med Norge. Den sammantagna bedömningen är att något sådant stopp därför inte bör införas.*

Kommentar: Det är en stor skillnad på att införa ett garantipris och att vidta åtgärder för att garantera ett korrekt fungerande stödsystem som ger förutsättningar för intäkter genom certifikaten.

Det stämmer att det är marknaden som ska reglera priset på elcertifikat i systemet fram till dess att utbyggnads målet har nåtts. Det är en inbyggd svaghet i elcertifikatsystemet att tidiga investeringar drabbas negativt av den snabba teknikutvecklingen jämfört med till exempel ett auktionssystem som även det är ett kostnadseffektivt system som successivt minskar stödet till nya anläggningar. Den stora skillnaden är att auktionssystemen inte drabbar de tidiga investeringarna. Det är dock viktigt att särskilja denna problematik från den om stoppmekanism eftersom det i grunden är en annan fråga.

Att försöka uppnå ytterligare kostnadseffektivitet genom att medvetet låta systemet haverera till följd av ett överutbud av elcertifikat är en helt annan sak och något som strider mot förnybarhetsdirektivet som anger att medlemsländerna ska garantera korrekt fungerande stödsystem med hänsyn till investerarförtroendet.

Att priset på elcertifikat nu är 1 - 2 öre/kWh bygger på förväntningarna om avsaknad av en fungerande stoppmekanism snarare än på att ny landbaserad vindkraft kan byggas utan stöd. Det blev tydligt när priset på certifikat rasade från ca 17 öre/kWh till nuvarande nivå när Energimyndigheten presenterade sin lösning i slutet av 2018.

Att inte införa en stoppmekanism som stänger elcertifikatsystemet i balans innebär ett enormt markandsingrepp eftersom tidpunkten när elcertifikatpriset förväntas bli noll tidigareläggs.

### **Om målen inom den gemensamma elcertifikatmarknaden inte nås vid utgången av år 2021 bör stoppdatum flyttas fram**

*Det föreslagna stoppdatumet har satts utifrån en prognos om att ett visst antal anläggningar för produktion av förnybar el ska tas i drift och bli godkända för tilldelning av elcertifikat. Datumet har också satts utifrån antaganden om hur mycket el som ska produceras i anläggningarna under ett normalår. Måluppfyllelsen på 18 nya terawattimmar ny förnybar elproduktion inom den gemensamma elcertifikatmarknaden till 2030 kan äventyras om antalet nya anläggningar som kommer in i elcertifikatsystemet blir mindre än vad som antagits. Den kan också äventyras om produktionen av förnybar el, som är väderberoende, avviker för mycket från beräkningarna av hur mycket förnybar el som förväntas produceras under ett normalår. Det skulle kunna leda till att elcertifikatmarknaden inte fungerar på ett bra sätt och innebära en oönskad kostnadsökning för konsumenterna. Det måste därför finnas viss marginal vid beräkningarna för att hantera eventuella avvikelser från normalårsproduktion så att utbudet av elcertifikat inte blir för litet i förhållande till efterfrågan över tid fram till och med 2035.*

Kommentar: Målet nåddes i november 2018 sett till tagna investeringsbeslut och ser ut att nås senast i början av 2021 sett till produktion. Regeringen är mån om att vidta åtgärder ifall utbudet skulle bli för litet i förhållande till efterfrågan men är inte beredd att göra det motsatta om utbudet är för stort i förhållande till efterfrågan. Det senare är själva syftet med stoppmekanismen.

### **Komprimerad kvotkurva**

*Utgångspunkten för förslaget är en jämn fördelning mellan åren 2026 till och med 2035, det vill säga en fördelning på 10 år med 9 terawattimmar per år. För en mjukare övergång har dock en viss del av ökningen för 2026 placerats på åren 2024 till 2026. I denna promemoria finns förslag på grundtermer som har fördelats över åren från och med 2024 till och med 2035, se tabell nedan.*

Kommentar: Det är positivt att regeringen föreslår en komprimerad kvotkurva. Eftersom målet nås 10 år i förtid är det rimligt att anpassa kvoterna efter det.

Dock bör kvoterna fördelas med mer tidigt i perioden och mindre i slutet - istället för jämnt mellan åren. Detta för att motverka (givet en prisbildning) underkompensering till befintliga producenter i början av perioden och minska överkompensering till nya anläggningar i slutet av perioden.

Att vänta med kvotökning till 2024 istället för att börja direkt 2021 är negativt för de tidiga investeringarna men skulle möjligen vara positivt för en liten grupp elhandlare vars avtal inte innehåller en klausul som gör det möjligt att ändra priset om myndigheterna ändrar elcertifikatsystemet.

Systemet kan teoretiskt sett avslutas samma år som sista tilldelningen inträffar, mellan åren 2029 och 2036 beroende på tillkommande volym och villkor för befintliga anläggningar. För att undvika för stora årliga kostnader för elkonsumenten är det dock fördelaktigt att förlägga denna tidpunkt antingen till år 2035 eller 2036. En senare vald tidpunkt riskerar att istället skapa för stort överskott för att möjliggöra prisbildning och därmed göra förslaget verkningslöst. Se mer under ekonomiska konsekvenser för elkonsumenten.

### **Konsekvenser**

*Givet den prognos som finns tillgänglig om förväntad utbyggnadstakt inom elcertifikatsystemet är promemorians bedömning att förslaget datumstopp kommer att ha ingen eller marginell påverkan på priset på elcertifikat. Förslaget om en komprimerad kvotkurva så att systemet avslutas 2035 och samtidigt som i Norge, bedöms inte heller påverka priset på elcertifikat. Med antagandet om att intäkter och kostnader värderas olika beroende på när i tiden de uppstår, bedöms förslaget leda till en omfördelning av kostnader från de svenska elkonsumenterna (med kvotplikt) till producenterna inom elcertifikatsystemet jämfört med om systemet avslutas 2045.*

Kommentar: Att priserna på elcertifikat är nära noll i dag avspeglar att det inte finns någon framtidstro för systemet utifrån förväntningarna om en kraftig överutbyggnad. Om stoppmekanismen som regeringen föreslår inte ger någon påverkan på forwardpriset på elcertifikat innebär det att den förväntas vara lika verkningslös som Energimyndighetens förslag.

### **Konsekvenser för elanvändarna**

Kommentar: För helhetsbilden är det även viktigt att ta hänsyn till den elprispressande effekten av att mer förnybar elproduktion kommer in i elsystemet. Enligt tidigare bedömningar från Energimyndigheten och Sweco innebär utbyggnaden av förnybart en elprispressande effekt, allt annat lika med uppskattningsvis 3 - 9 öre/kWh lägre vid ytterligare 18 TWh<sup>6</sup>.

Genom att målet nås cirka 10 år i förväg får elkonsumenten ett lägre elpris som kompenserar för elcertifikatkostnaden fullt ut och troligtvis mer därtill.

I takt med att Sverige blir en allt större del av en integrerad europeisk energimarknad bör det även uppmärksammas att få andra länder har haft så låg kostnad för stödsystem till förnybar elproduktion som Sverige <sup>7</sup>

Enligt prissimuleringar från THEMA Consulting Group<sup>8</sup> väntas vårt förslag från förra året av naturliga skäl ge en högre kostnad för elkonsumenten än Energimyndighetens förslag som innebär nära noll-priser från 2021 och en kraftig underkompensering till befintliga investeringar till följd av att systemet havererar.

Däremot förväntas förslaget inte ge högre elcertifikatkostnader jämfört med vad Energimyndigheten i tidigare konsekvensanalys visat att den kan bli genom finansiering av de nya 18 TWh inom ramen för energiöverenskommelsen (ca 3,2 öre/kWh). Detsamma gäller i jämförelse med elkonsumenternas historiska kostnader för elcertifikatsystemet.<sup>9</sup>

Även med en kvotkurva som är bättre anpassad för den snabba utbyggnaden kommer det att uppstå ett stort överskott på elcertifikat som mer eller mindre håller i sig perioden ut. Det gör att

<sup>6</sup> Sweco 2014, Förnybar el och utlandsförbindelser, [Länk](#). Samt Energimyndigheten 2017. Kontrollstation 2017. [Länk](#).

<sup>7</sup> Energimyndigheten 2018, Den europeiska elmarknaden – elpriser och slutkundspriser. [Länk](#)

<sup>88</sup> THEMA Consulting Group 2019, Costs of date/issuance stop rule in the elcertificate market, [Länk](#)

<sup>9</sup>Energimyndigheten 2017, Kontrollstation 2017. [Länk](#)

riskerna för höga priser på grund av väder och vind blir låga. Likaså anser vi att risken för marknadsmanipulation är liten utifrån att överskottets storlek förväntas vara mycket stort och detta under så lång tid. Det skulle krävas att aktörer sparar väldigt stora volymer för att åstadkomma knappheten.

Därmed borde flera av de utmaningar i ett stängt system som Energimyndigheten beskrivit i sin rapport kunna hanteras av denna stoppregel samtidigt som det finns förutsättningar för en fungerande elcertifikatmarknad.

Vid det senaste årets knapphetssituation har priset som mest varit uppe i 25 öre/kWh och vi bedömer en låg risk för höga elcertifikatpriser med vårt förslag. Om man från politiskt håll skulle göra en annan bedömning, kan införandet av ett pristak vara en åtgärd för att skydda elkonsumenten från höga elcertifikatpriser.

Hur kvoterna fördelas mellan åren och vilket slutår man sätter kommer få stor betydelse för prisutvecklingen. Men även en kvotkurva med något högre kvoter i början av perioden gör att genomsnittet över hela perioden hamnar under den nivå som Energimyndigheten bedömde att energiöverenskommelsen skulle innebära för elkonsumenten.

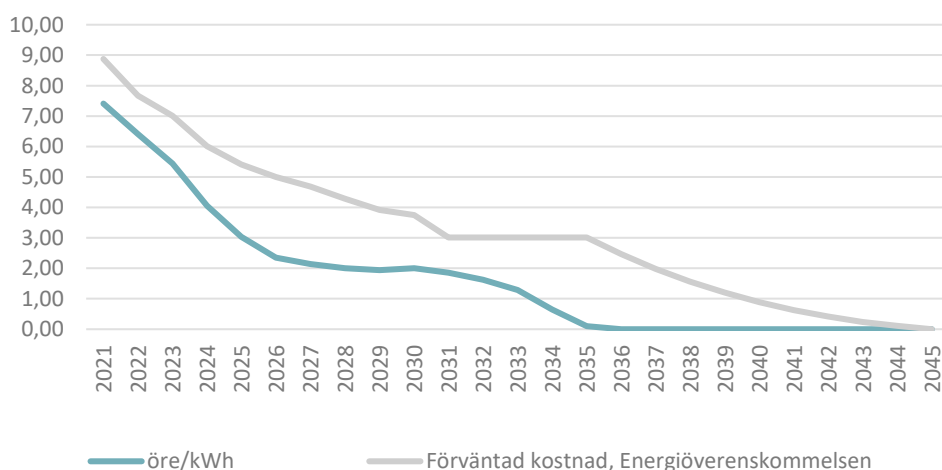


Bild 1. Kostnad för elkonsumenten med vårt förslag jämfört med ursprunglig förväntad kostnad enligt energiöverenskommelsen. Källa: THEMA Consulting Group

### Konsekvenser för producenterna av förnybar el

Vid ett antagande om att intäkter idag (försäljning av elcertifikat) är mer värda än försäljning längre fram i tiden bör förslagen ur ett producentperspektiv vara positiva. Vid ett antagande om ett framtida elcertifikatpris mellan 10 – 20 kronor per megawattimme och en diskonteringsränta mellan 2,4 – 3,5 procent ökar intäkterna för producenterna mellan 130 – 328 miljoner kronor. Vid en känslighetsanalys och elcertifikatpriset antas öka med upp till 5 procent kronor till följd av förslagen, allt annat lika, ökar också producenternas intäkter upp till 663 miljoner kronor (vid utgångspunkt om elcertifikatpris och diskonteringsränta enligt ovan).

Kommentar: Vi har svårt att se hur intäkterna skulle kunna öka om priset förväntas bli detsamma med eller utan stoppregeln. Om elcertifikaten blir mindre värda över tiden innebär det försämrade intjäning hos de som idag innehar elcertifikaten.

Om inte elcertifikatsystemet stängs i balans går priset på elcertifikaten mot noll. Det innebär att producenterna blir utan ersättning för den utbyggnad som de har varit med och bekostat. Hårdast straffas de svenska producenterna eftersom överutbyggnaden, i förhållande till åtagandet, är väsentligt större i Norge än i Sverige.

Enligt Energimyndighetens och NVE:s senaste kvartalsrapport var den sammanlagda överutbyggnaden drygt 15 TWh (33% av åtagandet) per 2019-12-31. Norges överutbyggnad var 8,3 TWh (63% åtagandet), Sveriges överutbyggnad var 6,9 TWh (21% av åtagandet).

Måluppfyllelse	Bio	Sol	Vatten	Vind	Totalt	Åtagande	Över- utbyggnad	Över- utbyggn, %
Sverige	4,838	0,306	1,216	33,714	<b>40,074</b>	33,200	6,874	20,7%
Norge	0,000	0,010	7,947	13,502	<b>21,459</b>	13,200	8,259	62,6%
<b>Totalt</b>	<b>4,838</b>	<b>0,316</b>	<b>9,163</b>	<b>47,216</b>	<b>61,533</b>	<b>46,400</b>	<b>15,133</b>	<b>32,6%</b>

### Övrigt

*Vidare bedöms i promemorian att förslagen inte har några negativa konsekvenser på de nationella energipolitiska målen. Den främsta anledningen är att målen inom elcertifikatsystemet inom närtid bedöms vara uppnådd och att ny tillkommande produktion från exempelvis landbaserad vindkraft bedöms kunna byggas utan ekonomiskt stöd från elcertifikat i Sverige. Elcertifikatsystemet har även haft en avgörande betydelse för Sverige att uppfylla de mål för förnybar energi som finns inom EU till 2020 samt bidra till att EU:s mål till 2030 uppnås.*

Kommentar: Vi delar inte denna bedömning. Ökad politisk risk och minskat investerarförtroende kan försvåra möjligheten för Sverige att nå de långsiktiga energi och klimatmålen.

Stockholm 2020-04-29



Charlotte Unger Larson  
Vd Svensk Vindenergi



Tomas Hallberg  
Ansvarig Marknad Svensk Vindenergi