



Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Fi2020/04742

## Promemorian Stöd vid korttidsarbete i vissa fall

Förvaltningsrätten har följande synpunkter på förslaget.

### *Administrativa kostnader*

Bestämmelsen om stöd för administrativa kostnader som uppkommit med anledning av en ansökan om stöd har placerats i 8 § i den föreslagna lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall, under rubriken Beräkning av preliminärt stöd. Sådant stöd kommer därför vad det verkar vara en del av det preliminära stödet. Det kan mot den bakgrunden behöva förtydligas om det är tänkt att beloppet som beviljats som stöd för administrativa kostnader ska räknas med vid den beräkning som görs vid avstämning om arbetsgivaren fått för mycket eller för lite stöd.

### *Lönesumma*

I 2 § förordning (2020:208) om stöd vid korttidsarbete bör tas in en kompletterande punkt om att en ansökan ska innehålla uppgift om arbetsgivarens lönesumma under jämförelsemånaden. Förvaltningsrätten anser också att det kan vara lämpligt att ta in en definition i lag av vad som avses med begreppet lönesumma, eftersom begreppet inte används i övrigt i denna lagstiftning.

### *Revisorsyttranden*

När det gäller revisorsyttrande, som föreslås regleras i 10 § andra stycket lag om stöd vid korttidsarbete i vissa fall, innebär den föreslagna formuleringen att revisorn ska yttra sig över frågan om de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Den punkten i 5 a § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete föreslås inte ska gälla, varför något yttrande över den saken inte bör vara nödvändigt.

### *Processen för att behandla ansökan*

Det bör vidare uppmärksammas att den i promemorian beskrivna processen om hur ansökan om stöd behandlas hos Tillväxtverket och hur stödet beviljas inte stämmer överens med hur de beslut ser ut som överklagas till domstolen. De ansökningar om stöd som prövas av domstolen har inte prövats i två steg hos Tillväxtverket (såsom beskrivs på s. 14 i promemorian). I stället har godkännande av en arbetsgivares rätt till stöd skett i samma beslut som beviljande av stöd. Diskrepansen mellan den av lagstiftaren avsedda processen och den som uppmärksammats av förvaltningsrätten har i viss mån lett till tillämpningssvårigheter av bestämmelserna.

Ovanstående gör sig bl.a. påmint när det gäller den föreslagna bestämmelsen i 5 c § lagen om stöd vid korttidsarbete. I förslaget till lagtext tydliggörs inte om en värdeöverföring (t.ex. utdelning) utgör hinder för godkännande eller för rätten till preliminärt stöd. När det gäller värdeöverföringar saknas också ett resonemang kring Tillväxtverkets möjligheter att följa upp beslut om utdelningar e.d. som genomförs efter en slutlig avstämning.

#### *Återkrav och avbetalning*

De föreslagna bestämmelserna i lagen om stöd vid korttidsarbete om avbetalning samt indrivning och verkställighet medför följande frågor. När det gäller avbetalning i föreslagen 31 c § bör förtydligas om avbetalningsposter kan kvittas enligt 31 b § andra stycket. Formuleringarna i 40 § riskerar att tolkas såsom arbetsgivare kan ansöka eller begära detta hos myndigheten. Förövrigt bör ordet "företaget" i 31 e § anpassas till terminologin i andra delar av denna lagstiftning och ändras till "arbetsgivaren".

Förvaltningsrätten finner att förslagen i promemorian får anses innehålla en nyansering av förutsättningarna för hur stöd kan återkrävas (t.ex. genom att införa bestämmelserna om anstånd). Samtidigt anges i 30 § första stycket lagen om stöd vid korttidsarbete att en försenad avstämning ska medföra att allt preliminärt stöd återbetalas. Med hänsyn till att en för sent inkommen avstämning i och för sig inte säger något om vilken rätt i övrigt arbetsgivaren haft till stödet kan man tänka sig att det vore rimligt att se över om denna bestämmelse bör nyanseras. I det fortsatta lagstiftningsarbetet skulle kunna övervägas t.ex. möjlighet till hel eller delvis eftergift av, eller befrielse från, återkrav enligt 30 § om ett avstämningsunderlag kommer in för sent men inom en viss tid. Därefter skulle ställning kunna tas till om det finns skäl till återkrav enligt de andra bestämmelserna om återkrav.

#### *Konsekvensanalysen*

När det gäller konsekvensanalysen vill domstolen lyfta fram att förslagen kan komma att medföra en ytterligare ökad måltillströmning. Förslagen innebär en förlängning av bestämmelser som under en period om sju månader medfört ungefär 1 500 mål av förturskaraktär hos förvaltningsrätten. Utöver det innehåller promemorian förslag som innebär ett utökat antal möjliga överklagbara beslut. Särskilt kan nämnas förslaget om anstånd av inbetalning av återkrävt stöd, vilket föreslås kunna överklagas till domstolen. Förslaget att Tillväxtverkets beslut ska gälla omedelbart ger också skäl att anta, särskilt när det gäller mål om återkrav, ett ökat antal intermistiska yrkanden i mål hos domstolen. Sammantaget innebär detta att förslaget i sitt sammanhang, även om lagstiftningen är tillfälligt, ger upphov till en resurskrävande hantering för förvaltningsrätten, vilket behöver hållas i åtanke vid kommande medelstildelning.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Cecilia Mauritzon efter föredragning av förvaltningsrättsfiskalen Gustav Granholm. Tf rådmannen Peter Österberg har deltagit i remissärendet.

Cecilia Mauritzon

Gustav Granholm