



Google Sweden AB
Kungsbron 2, 111 22 Stockholm, Sweden

Datum: 2026-10-26

Diarienummer: Ju2026/01507

Till: Justitiedepartementet

Remissyttrande över betänkandet SOU 2026:34 – Nya nätbrott och andra åtgärder för genomförandet av direktivet om bekämpning av våld mot kvinnor och våld i nära relationer

1. Inledning

- 1.1. Google Sweden AB ("Google") välkomnar möjligheten att lämna remissyttrande över betänkandet SOU 2026:34 med förslag till en ny lag om borttagande av olagligt innehåll online avseende könsrelaterat våld och cyberbrottslighet.
- 1.2. Google delar den svenska regeringens starka engagemang för att bekämpa könsbaserat våld, icke-samtyckt spridning av intima bilder, AI-genererade övergrepp och allvarlig cyberbrottslighet. Google vill varken skapa, tillhandahålla, distribuera eller kommersiellt gynnas av icke-samtyckt intimitetskränkande material, oavsett om det är äkta eller syntetiskt. Vi tar starkt avstånd från sådant material och har stor förståelse för det lidande som drabbade utsätts för. Vi tar dessa frågor på största allvar och fokuserar på tydliga och genomförbara policyer, resurser för drabbade samt information till användare om skadeverkningarna. Våra policyer förbjuder att någon av våra produkter används för att skapa eller sprida intima eller sexuellt explicita bilder och videor utan samtycke. Förbudet omfattar även manipulerat, AI-genererat och syntetiskt bild- och videomaterial. Om sådant material delas på en Google-tjänst kan berörda personer begära att innehållet tas ner via våra [webbformulär](#). Googles mål är alltid att granska och hantera sådana begäranden inom 48 timmar.
- 1.3. Även om vi delar lagförslaget syfte ser vi en risk för att vissa bestämmelser oavsiktligt kan undergräva grundläggande rättigheter och fragmentera EU:s inre marknad, i strid med målen för bland annat förordningen om digitala tjänster (DSA). Mot denna bakgrund avstyrker Google förslaget.



Google Sweden AB
Kungsbron 2, 111 22 Stockholm, Sweden

2. Rättslig analys av den 1-timmesfristen och risken för överblockering

- 2.1. Lagförslaget föreslår ett tvingande krav på att leverantörer av värdtjänster ska åtgärda innehåll inom en timme från mottagandet av ett föreläggande. Även om snabba åtgärder är avgörande vid spridning av intima bilder utan samtycke, medför en generell 1-timmesfrist för komplexa ärenden som rör påstått könsbaserat våld och cyberbrottslighet betydande risker för grundläggande rättigheter och stora praktiska svårigheter. I beslut nr 2020-801 DC förklarade det franska konstitutionsrådet ett liknande lagförslag grundlagsstridigt. Förslaget krävde att plattformar inom 24 timmar skulle ta bort anmält hatprat och sexuellt kränkande innehåll. Rådet fann att om plattformar tvingas göra svåra juridiska bedömningar under extrem tidspress, utan föregående domstolsprövning, kommer de oundvikligen att systematiskt behöva ta bort lagligt innehåll, vilket strider mot yttrandefriheten i artikel 11 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna. Komplexa ärenden, som tvister om samtycke, nyhetsrapportering i allmänhetens intresse eller utbildningsmaterial om övergrepp, kräver mänsklig granskning, juridisk analys och ämnesexpertis. En strikt 1-timmesfrist saknar mekanismer för att pausa tiden när ytterligare information krävs eller när förelägganden är ofullständiga eller felaktiga.
- 2.2. Lagförslaget föreslår ett tvingande krav på att leverantörer ska ta bort innehåll inom en timme från mottagandet av ett myndighetsföreläggande. Föreläggandet bygger på det låga beviskravet att innehållet 'skäligen kan antas' utgöra brott. Kombinationen av ett lågt myndighets beviskrav och en absolut 1-timmesfrist undergräver plattformarnas möjlighet att genomföra rimlig kvalitetssäkring, begära förtydliganden eller flagga för uppenbara felbedömningar i kontextberoende ärenden (t.ex. nyhetsrapportering). Detta riskerar att leda till en blind överblockering som undergräver yttrandefriheten.
- 2.3. Därmed menar vi att höga sanktionsavgifter, orimligt korta granskningstider och lågt beviskrav riskerar att leda till omfattande överblockering av lagliga yttranden och samhällsdebatt. Legitimt stödarbete, hjälporganisationer som delar information, journalistisk granskning och konstnärliga uttryck riskerar då att drabbas av automatiska eller oöverlagda borttagningar.



Google Sweden AB
Kungsbron 2, 111 22 Stockholm, Sweden

3. EU-harmonisering, ursprungsland och territoriell jurisdiktion

- 3.1. Lagförslaget inför nationella särkrav som står i konflikt med målet om full harmonisering i DSA samt ursprungslandsprincipen i e-handelsdirektivet. Genom att göra beslut globalt tillämpliga som standard överskrider förslaget i SOU 2026:34 svensk jurisdiktion. Som framgår av artikel 9.2 b och skäl 36 i DSA ska förelägganden riktade mot gränsöverskridande leverantörer begränsas till den utfärdande medlemsstaternas territorium, såvida inte internationell rätt eller särskilda skäl motiverar något annat. Att genomdriva globala borttaganden skapar risk för internationella jurisdiktionskonflikter där innehåll som är lagligt i andra länder tas bort med tvång. Om enskilda medlemsstater inför egna tidsfrister och sanktionssystem undergrävs den enhetliga EU-regleringen. Även om enskilda förelägganden enligt artikel 9 i DSA är tillåtna om de uppfyller kraven, riskerar ett generellt nationellt regelverk att skapa precis den typ av regleringsfragmentering som e-handelsdirektivet och DSA ska förhindra.
- 3.2. Utredningen motiverar 1-timmesfristen, bevarandekravet på sex månader och sanktionsavgifterna på upp till 4 % genom att använda TCO-förordningen som direkt förlaga. Att applicera nödåtgärder designade för att hantera akuta, livshotande situationer (terrorism) på kontextberoende brott som förtal, kränkande fotografering eller nättrakasserier är fundamentalt oproportionerligt. Yttrandebrott kräver noggrannare gränsdragning (exempelvis mot satir och journalistik), vilket gör terrorismlagstiftningens tidsfrister och sanktioner direkt olämpliga som mall i detta sammanhang

4. Sammanfattande rekommendationer

- 4.1. Google delar utredningens målsättning att ge ett snabbt och effektivt skydd för personer som utsatts för könsrelaterat våld och integritetskränkande nätbrott. För att säkerställa att regelverket uppnår sina syften utan att orsaka oavsiktlig överblockering, rättsosäkerhet eller fragmentering av EU:s inre marknad lämnar Google följande rekommendationer:

- 4.1.1. **Ersätt 1-timmesfristen med ett krav på att agera skyndsamt samt inför en "stop-the-clock"-mekanism:** Ersätt 1-timmesfristen med ett allmänt krav på att agera skyndsamt, och reservera fasta tidsfrister (t.ex. minst 24 timmar) för formella myndighetsbeslut. Inför samtidigt skyddsregler som pausar tidsfristerna när klargöranden behövs eller motanmälningar ska hanteras.



Google Sweden AB
Kungsbron 2, 111 22 Stockholm, Sweden

- 4.1.2. **Använd Trusted Flagger Framework under DSA (art. 22):** Genom DSA finns redan ett välfungerande och EU-harmoniserat system där den nationella samordnaren (PTS) kan utse expertorganisationer till betrodda anmälare (Trusted Flaggers) vars anmälningar ges prioritet. Att i stället skapa en parallell nationell struktur riskerar att undergräva detta ekosystem.
- 4.1.3. **Inför proportionerliga sanktioner i linje med DSA:** Den föreslagna sanktionsmodellen med avgifter på upp till 4 % av den globala omsättningen i kombination med strikt ansvar skapar en strukturell risk för försiktighetscensur och överblockering av legitimt material. Sanktionsavgifterna bör i stället anpassas till DSA:s tillsynsramverk för proportionerliga administrativa sanktioner.
- 4.1.4. **Tillämpa territoriell begränsning som huvudregel:** För att undvika konflikter med ursprungslandsprincipen i E-handelsdirektivet och internationella jurisdiktionskonflikter bör förelägganden om avlägsnande som huvudregel begränsas territoriellt till Sverige, i enlighet med DSA artikel 9.2(b).
- 4.1.5. **Snäva av produktavgränsningen till onlineplattformar (DSA art. 3(i)):** Lagens tillämpningsområde bör snävas av från alla leverantörer av värdtjänster till att enbart omfatta onlineplattformar enligt artikel 3(i) i DSA. Tekniska infrastrukturtjänster (såsom molninfrastruktur) som inte sprider innehåll till allmänheten bör uttryckligen undantas, eftersom de har en helt annan riskprofil.
- 4.1.6. **Anpassa lagringskraven till förelägganden om bevarande:** Den generella skyldigheten att bevara allt avlägsnat material i sex månader bör ändras så att bevarande enbart sker efter mottagande av en uttrycklig, riktad bevarandeorder från rättsvårdande myndigheter, vilket löser konflikten med GDPR artikel 17.

Google ser fram emot en fortsatt dialog för att utforma ändamålsenliga och rättssäkra åtgärder mot könsbaserat våld och cyberbrottslighet online.

Med vänlig hälsning,

Sara Övreby
Samhällspolitisk chef
Google Sverige