

Stockholm den 6 oktober 2025

R-2025/1545

Till Finansdepartementet

Fi2025/01510

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 4 juli 2025 beretts tillfälle att yttra sig över utkast till lagrådsremiss En ny funktion för operativ krishantering i den finansiella sektorn.

### Synpunkter

I Advokatsamfundets remissvar över förslagen i den promemoria som ligger till grund för de nu remitterade förslagen i utkastet till lagrådsremiss,<sup>1</sup> påpekade Advokatsamfundet att förslaget i promemorian utgjorde en tvångslagstiftning, där enskilda vid vite kunde åläggas att utföra sysslor i det allmännas tjänst. Advokatsamfundet hävdade därför att det, i likhet med vad som gäller enligt lagen (1982:1004) om skyldighet för näringsidkare, arbetsmarknadsorganisationer, m.fl. att delta i totalförsvarsplaneringen, borde finnas en möjlighet att erhålla ersättning när kostnaderna för ett medverkande företag skulle bli betydande. Advokatsamfundet noterar att lagrådsremissutkastet inte innehåller någon motsvarande möjlighet för Riksbanken att vid vite ålägga företag att delta i krishanteringsfunktionen (avsnitt 5.4), bland annat med hänsyn till att de deltagande företagen saknar rätt till ersättning för merkostnader som kan uppkomma på grund av förslaget. Advokatsamfundets tidigare invändning i denna del gör sig därför inte längre gällande.

---

<sup>1</sup> Se Advokatsamfundets remissyttrande den 27 maj 2024 över Finansdepartementets promemoria En ny funktion för krishantering vid allvarliga driftstörningar i den finansiella sektorns digitala infrastruktur.

Till skillnad från den underliggande promemorian, föreslås i utkastet till lagrådsremiss att det inte ska regleras i lag att Riksbanken ska anta en instruktion för krishanteringsfunktionen (Avsnitt 5.3). Utkastet stannar i stället vid att föreslå en ny regel i 5 kap. 4 § lagen (2022:1568) om Sveriges riksbank, som kort och gott anger att Riksbanken ansvarar för att leda en krishanteringsfunktion för att hantera allvarliga driftstörningar i det finansiella systemet. Utkastets avsaknad av instruktionskrav innebär i och för sig att Advokatsamfundets tidigare synpunkter avseende att innehållet i en instruktion borde preciseras och att det även borde övervägas att ge Riksbanken ett föreskriftsbemyndigande, inte heller längre gör sig gällande.

Advokatsamfundet noterar att förslaget i lagrådsremissutkastet snarare innebär att det i stort sett kommer att saknas hållpunkter för krishanteringsfunktionens uppgifter i lag eller föreskrifter. I stället anges i att det står krishanteringens deltagare fritt att i dialog formulera styrdokument. Mot bakgrund av att krishanteringsfunktionens uppdrag och förväntade uppgifter beskrivs tämligen utförligt i lagrådsremissutkastet, anser Advokatsamfundet att det är möjligt att på ett auktoritativt och mer förutsebart vis ange krishanteringsfunktionens uppgifter, utan att hemfalla åt lagstiftning genom motiv.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander