

REMISSVAR

2021-01-11

Finansdepartementet

Fi2020/04059

## Enklare skatteregler för enskilda Näringsidkare

Småföretagarnas Riksförbund är ett förbund av småföretagare för småföretagare och har som syfte att påverka politiska beslut för att göra det enkelt, tryggt och lönsamt att driva företag. Förbundets näringspolitiska program inrymmer förslag på vad som behöver förändras och förbättras för att stärka företagsklimatet för mikro- och småföretag på ett nationellt plan. En viktig aspekt i detta arbete är att förbättra dialogen och samförståndet i gränslandet mellan en företagares vardag och svensk myndighetsutövning. I stor utsträckning tenderar småföretagare att vara den svagare parten beträffande regelverk och tillämpning av desamma, vilket förstärker upplevelsen av orättvisa villkor, ökat regelkrångel och en negativ attityd till företagande från myndigheternas sida. Den här utredningen visar dock på steg i rätt riktning.

Utredaren har tagit fram två förslag i sitt delbetänkande, ett huvudförslag och ett alternativt förslag. Det alternativa förslaget innebär "smärre" förändringar i befintliga regler, varför vi föreslår att man går vidare med huvudförslaget. Utgångspunkten (som göms långt inne i texten) om att *Ett legitimt skattesystem bör kunna förstås av alla och vara transparent utformat* är utmärkt.

Delbetänkandets huvudförslag innebär framför allt att:

- Expansionsfonden avskaffas
- Periodiseringsfonden utökas till 40 % av överskottet och förlängs till 10 år
- Ordningen i resultatberäkning och företagssparande ändras
- Återföring av periodiseringsfond flyttas till efter årets avsättning
- Beräkningar av kapitalunderlag för räntefördelning ändras och gränsen på 50 000 kr tas bort
- Negativ räntefördelning slopas

Förslagen är väl motiverade och utgör därmed en möjlighet att förenkla inom befintliga system, dock kvarstår frågan om enskild firma är en rimlig företagsform för det stora antalet som ingår i den "gruppen". Fortfarande kvarstår dessutom en del "onödig" detaljreglering.

Vi instämmer i utredarens konstaterande att *Reglerna om expansionsfond är svåra att tillämpa*. Detta tillsammans med att allt färre använder fonden gör det rimligt att ta bort denna möjlighet, under förutsättning att reglerna för periodiseringsfond blir generösare och mer verklighetsanpassade.

Periodiseringsfonder föreslås ändras för enskild firma och handelsbolag till att omfatta 40 % av överskottet och kunna behållas i 10 år. Utifrån befintlig situation med effekter av pandemins regleringar framgår det tydligt att i synnerhet mindre företag haft otillräckliga ekonomiska buffertar. Därför skulle det rimliga vara att det är företagaren själv som avgör hur stor andel av årets överskott som behöver läggas in i periodiseringsfond, vilket innebär att hela överskottet ska kunna läggas in i periodiseringsfond. Det är bra att schablonränta inte föreslås gälla för periodiseringsfonder för enskild firma och handelsbolag. Att utöka tiden för hur länge en periodiseringsfond ska få finnas

begränsas till 10 år, men här hade man kunnat vara lite mer generös och satt tiden till 20 år i stället. Därmed skulle verksamheter med ojämna intäkter, t.ex. skogsägare och verksamheter med royalties, kunnat fungera inom befintligt system. Det måste vara företagaren som har beslutanderätt över hur lång tid en avsättning ska behövas utifrån den verkliga ryckigheten.

Att återföring av periodiseringsfond flyttas till efter årets avsättning medför en onödig regel­förändring. Återföring av periodiseringsfond måste naturligtvis ligga i årets resultat före årets reservationer för att fungera som den buffert dess motiv varit.

Förslaget om att bara få ta med 6 års periodiseringsfonder vid ombildande till aktiebolag blir onödigt, eftersom reglerna för avsättning till periodiseringsfonder för aktiebolag, i synnerhet de minsta, måste bli mer generösa i spåren av pandemins härjningar som visat bristande ekonomiska buffertar även här. Även för mindre aktiebolag bör ränta på periodiseringsfonder tas bort, även om det inte ligger i denna utredning. *Räntebeläggningsen infördes för att finansiera borttagandet av arvs-, gåvo- och förmögenhetsbeskattningen, vilket ju inte bara berör mindre aktiebolag.*

Att förenkla beräkningar av kapitalunderlag för räntefördelning är ett bra steg på vägen, men borde kunna förenklas ytterligare. Att ta bort gränsen för att kapitalunderlaget måste överstiga 50 000 kr är bra och visar insikt om att regler måste gälla för de allra minsta företagen också. *För enskilda näringsidkare med nystartad verksamhet eller verksamhet i mindre skala kan det finnas ett värde i att ha möjligheten att bygga upp ett spar­at fördelningsbelopp även under år när kapitalunderlaget är litet.* Att ta bort regeln om negativ räntefördelning har vi inget att invända emot. (Kapitel 3.2.1 om räntefördelning beskriver väl komplexiteten i nuvarande system). *Enligt min mening är den negativa räntefördelningen felaktigt utformad sett till syftet, anger utredaren.*

Utredaren konstaterar hur stor, komplex och heterogen ”gruppen” med enskild firma och handelsbolag är (kommanditbolag verkar ha förbisetts), sammanställningen i kapitel 3 och 4 ger en god inblick i detta. Utredaren konstaterar bl.a. att *Ungefär hälften av de enskilda näringsidkarna bedriver fastighetsanknutna verksamheter (jord- och skogsbruk eller fastighetsverksamhet).* Ur detta framgår även behovet av en ny bolagsform, av typ enmansbolag, för aktiva näringsidkare. Att förändra jordförvärvslagen blir väl ett alltför omfattande uppdrag för tillfället? Frågan om ny bolagsform har under senare år accentuerats genom att enskild firma har personnummer som ”organisationsnummer” vilket har underlättat för identitetskapningar.

I detta ärende har förbundsordföranden Peter Thörn beslutat och näringspolitiskt ansvarige Erik Sjölander varit föredragande.

Med vänlig hälsning  
Peter Thörn  
Förbundsordförande, Småföretagarnas Riksförbund