

Justitiedepartementet
Straffrättsenheten
ju.remissvar@regeringskansliet.se
ju.L5@regeringskansliet.se

Remissyttrande över promemorian Utökade kontroll- och stödmöjligheter avseende skyddstillsynsdömda

Ert dnr Ju2020/00923/L5

Domstolsverket har granskat promemorian mot bakgrund av den verksamhet som bedrivs av Sveriges Domstolar, dvs. utifrån hur förslaget kan tänkas påverka verksamheten ekonomiskt, organisatoriskt och utbildningsmässigt. Granskningen har även omfattat hur förslaget kan påverka verksamhetsstöd och arbetsformer. Domstolsverket har bedömt att utredningen inte innehåller något förslag som i någon större mån påverkar Sveriges Domstolar på ett sådant sätt. Domstolsverket har därför inte något att invända mot förslaget i dessa delar.

Domstolsverket har även övervägt hur förslaget kan påverka rättssäkerheten generellt.

Förslaget innebär att påföljden skyddstillsyn ska vara förenad med övervakning under tre år, istället för som i dag under minst ett år. Skyddstillsyn kan beroende på övervakningens innehåll vara en tämligen ingripande påföljd. Förlängningen av övervakningstiden väcker frågor om skyddstillsyn generellt ska ses som en svårare påföljd än vad den är med nuvarande bestämmelser. Domstolsverket anser att den frågan kan behöva analyseras ytterligare i den fortsatta beredningen.

Förslaget innebär också att Kriminalvården kan pröva om övervakningen ska upphöra tidigare än när att hela skyddstillsynen har verkställts. Någon tidsgräns för när en sådan prövning måste göras har inte uppställts, men det nämns att en bestämmelse om detta kan införas i en förordning. Förslaget innehåller inte någon bestämmelse om att den dömde har rätt att kräva att övervakningen ska omprövas efter viss tid. Om Kriminalvården skulle välja att inte pröva frågan alls under prövotiden finns då inte heller något överklagbart beslut för den dömde. Domstolsverket anser att det bör övervägas att i lag införa en bestämmelse om att Kriminalvården efter viss tid ska pröva om övervakningen ska upphöra, alternativt att den dömde efter viss tid kan begära en sådan prövning. Det finns i förslaget i och för sig en bestämmelse om att Kriminalvården får ändra ett *beslut* om övervakning om *det finns anledning* (26 kap. 18 §), men övervakningen som sådan fortgår enligt 28 kap. 5 § utan att något särskilt beslut fattas av Kriminalvården. Domstolsverket anser att om dessa bestämmelser avser att ge den dömde möjlighet att få övervakningen prövad så bör det framgå tydligare.

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Charlotte Driving. Föredragande har varit juristen Helena Bergstrand.

Charlotte Driving

Helena Bergstrand