

Datum	Ert datum	
2015-11-25	2015-06-23	Justitiedepartementet
ESV dnr	Er beteckning	Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt
3.4-616/2015	Ju2015/1889/L1	103 33 Stockholm
Handläggare		
Carina Franzén		
Sara Lundmark-Edelstam		

Redovisningsutredningens slutbetänkande En översyn av årsredovisningslagarna (SOU 2015:8)

Ekonomistyrningsverket (ESV) har fått ovanstående slutbetänkande på remiss. ESV:s yttrande avgränsar främst sig till de områden i betänkandet som påverkar förutsättningarna för ekonomisk styrning i staten. ESV har tidigare lämnat remissvar¹ om finansiering av förslaget kostnader för de offentliga finanserna i delbetänkandet av redovisningsutredningen (SOU 2014:22). Det förslag som ESV tidigare hade synpunkter på kvarstår i slutbetänkandet och vi vill därför tydliggöra vårt yttrande.

Sammanfattning

ESV anser att den avgift Bolagsverket tar ut för försent inlämnade årsredovisningar i sin helhet bör tillföras statens budget genom att redovisas mot inkomsttitel. Därutöver anser ESV att anslag från statens budget tillförs för finansiering av de administrativa kostnader som uppstår hos Bolagsverket för att hantera försenade årsredovisningar. Slutligen menar ESV att det finns osäkerhet om utredningens förslag uppnår neutralitet på statens budget.

Finansiering av förslaget kostnader för de offentliga finanserna

En förseningsavgift har karaktären av en sanktionsavgift. Rent principiellt bör en sanktionsavgift inte tas ut i syfte att finansiera en viss verksamhet, utan dess främsta syfte bör vara att stävja ett oönskat beteende. I detta fall att årsredovisningar lämnas in för sent. En sanktionsavgift liknar i detta sammanhang principiellt en skatt, som inte ska specialdestineras utan i sin helhet redovisas mot inkomsttitel enligt budgetlagen (2011:203).

Motivet till att förändra nivån på en sanktionsavgift bör främst vara att man vill driva på en förändring av det beteende som sanktionsavgiften ska hindra. Att avgiftssystemet inte har förändrats på länge bör alltså rent principiellt inte vara någon egentlig anledning att förändra en sanktionsavgift. Om förseningsavgifter delvis finansierar myndighetens verksamhet kan det medföra att det saknas incitament att genomföra förenklingar för att minska antalet förseningar. Detta

¹ 3.4-644/2014

riskerar att motverka syftet, som i det här fallet är att få in årsredovisningar i tid till Bolagsverket.

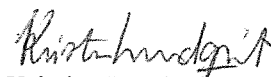
ESV anser att utredningens förslag inte beskriver hur förseningsavgifter ska hanteras på statens budget. Det framgår inte om förseningsavgifterna kommer att redovisas brutto mot statens budget eller om de helt eller delvis ska specialdestineras. Redovisning brutto mot statens budget innebär att inkomsterna i sin helhet tillförs statens budget genom att de redovisas mot inkomsttitel och att utgifterna redovisas mot anslag. Av Bolagsverkets regleringsbrev framgår att de förseningsavgifterna delvis används för att finansera vissa utgifter i verksamheten. En ny modell bör enligt ESV:s mening innefatta en övergång till en fullständig bruttoredovisning på statens budget för förseningsavgifterna. ESV:s synpunkter ligger i linje med den förändring som träder i kraft den 1 januari 2016 för CSN. Regeringen har beslutat att övergå till en strikt bruttoredovisning på statens budget av administrations- och förseningsavgifter hänförliga till studiemedelsystemet.

Mot bakgrund av karaktären av sanktionsavgifter bör man även beakta att höjda sanktionsavgifter kan förväntas få effekter på beteendet. Genom en konstruktion där finansieringen bygger på ett oförändrat antal försenade årsredovisningar är det oklart om förslaget innebär neutralitet på statens budget. En höjning av förseningsavgifterna kan innebära ett minskat antal försenade årsredovisningar. Därmed riskerar de ökade kostnader förslaget medför att inte bli finansierade.

En ny företagskategori - mikroföretag

Slutligen vill ESV fästa uppmärksamhet på utredningens konsekvensanalys i avsnitt 10.3 som handlar om företagets besparingar i och med införandet av företagskategorin mikroföretag. De besparingar utredningen anger uppgår till knappt 300 kronor per berört företag (73 miljoner kronor/257 900 företag). ESV menar att de kostnader som förslaget genomförande medför enbart i form av kursavgifter för utbildningsinsatser (där även nedlagd tid bör ingå i kostnadsberäkningen), samt utökade kostnader för statliga myndigheter ser ut att överstiga denna besparing. Med den relativt begränsade förenklingen som utredningen föreslår anser ESV att nyttan för mikroföretagen kan ifrågasättas.

I detta ärende har stf. generaldirektör Kristina Lundqvist beslutat. Utredare Carina Franzén har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också utredare Sara Lundmark Edelstam, expert Curt Johansson, enhetschef Anne Bryne och avdelningschef Pia Heyman deltagit.


 Kristina Lundqvist
 Stf. generaldirektör


 Carina Franzén
 Utredare